

Original

# Pareja, situaciones socioeconómicas y prácticas de riesgo en hombres que tienen sexo con hombres



Àngel Gasch Gallén<sup>a,\*</sup>, Concepción Tomás Aznar<sup>a</sup> y Encarnación Rubio Aranda<sup>b</sup>

<sup>a</sup> Departamento de Fisiatría y Enfermería, Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad de Zaragoza, Zaragoza, España

<sup>b</sup> Departamento de Microbiología, Medicina Preventiva y Salud Pública, Facultad de Medicina, Universidad de Zaragoza, Zaragoza, España

## INFORMACIÓN DEL ARTÍCULO

### Historia del artículo:

Recibido el 25 de marzo de 2015

Aceptado el 10 de julio de 2015

On-line el 10 de agosto de 2015

### Palabras clave:

Homosexualidad masculina

Comportamiento de riesgo

Sexo no seguro

Factores socioeconómicos

## R E S U M E N

**Objetivo:** Los hombres que tienen sexo con hombres (HSH) realizan prácticas de riesgo que desafían las estrategias de prevención. El objetivo del estudio es analizar la asociación entre penetración anal sin condón receptiva o insertiva (PASC/R/PASCI) según el tipo de pareja y el *bareback* con variables socioeconómicas.

**Métodos:** Estudio descriptivo, mediante encuesta *online*, difundida en redes sociales y organizaciones no gubernamentales, de junio de 2014 a enero de 2015. Participaron 601 HSH residentes en España. Se aplicaron la prueba de ji al cuadrado de Pearson y regresión logística, valorando la *odds ratio* (OR) con un intervalo de confianza del 95% (IC95%).

**Resultados:** En las parejas estables, el riesgo de PASC/R aumenta en los que tienen ingresos medios (OR: 1,79; IC95%: 1,14-2,80) y conviven en pareja (OR: 2,94; IC95%: 1,74-4,98), y el de PASCI en los que viven en pareja (OR: 5,58; IC95%: 3,24-9,59). Con amigos, el riesgo de PASC/R es mayor entre aquellos con estudios secundarios (OR: 2,20; IC95%: 1,44-3,36) y jubilados (OR: 3,6; IC95%: 1,25-10,37), y vivir en pareja es un factor protector (OR: 0,56; IC95%: 0,32-0,98). El riesgo de PASCI con amigos aumenta en aquellos con estudios secundarios (OR: 1,84; IC95%: 1,21-2,81). El riesgo de *bareback* es mayor en los jóvenes (OR: 2,59; IC95%: 1,27-5,28), en los que tienen estudios secundarios (OR: 1,51; IC95%: 0,99-2,29) y en los que viven en pareja (OR: 3,64; IC95%: 2,12-6,24).

**Discusión:** Es necesario reducir la vulnerabilidad por factores socioeconómicos que determinan las prácticas de riesgo, señalar la importancia del *bareback*, sobre todo en los jóvenes, e incorporar en la prevención intervenciones en las parejas sexuales y estrategias de reducción de daños.

© 2015 SEESPAS. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Todos los derechos reservados.

## Type of partner, socio-economic factors and risk practices in men who have sex with men

### A B S T R A C T

**Objective:** Men who have sex with men (MSM) perform risk practices that pose a challenge to prevention strategies. The aim of this study was to analyse the association between receptive and insertive unprotected anal intercourse (RUAI and IUAI) according to the type of partner and the practice of barebacking with socioeconomic factors.

**Methods:** A descriptive study was conducted through a self-administered questionnaire distributed by a software tool in social networks and non-governmental organizations from June-2014 to January-2015. Participants consisted of 601 people living in Spain. Pearson's  $\chi^2$  test and logistic regression models were applied with odds ratios (OR) and 95% confidence intervals (95% CI).

**Results:** In stable couples, the risk of RUAI increased in individuals with a medium income (OR: 1.79; 95%CI: 1.14-2.80) and in those who lived together (OR: 2.94; 95%CI: 1.74-4.98) and IUAI increased in individuals living with a partner (OR: 5.58; 95%CI: 3.24-9.59). When the partner was a friend, the risk of RUAI was higher among individuals with secondary education (OR: 2.20; 95%CI: 1.44-3.36) and those who were retired (OR: 3.6; 95%CI: 1.25-10.37), while living with a partner was a protective factor (OR: 0.56; 95%CI: 0.32-0.98). The risk of barebacking was greater in younger men (OR: 2.59; 95%CI: 1.27-5.28), in those with secondary education (OR: 1.51; 95%CI: 0.99-2.29) and in those living with a partner (OR: 3.64; 95%CI: 2.12-6.24).

**Discussion:** There is a need to reduce vulnerability due to socioeconomic factors that influence engagement in risk practices and to highlight the importance of barebacking, mainly in young MSM. Partner-based interventions and harm reduction strategies should be incorporated into preventive strategies.

© 2015 SEESPAS. Published by Elsevier España, S.L.U. All rights reserved.

### Keywords:

Male homosexuality

Risk behavior

Unsafe sex

Socioeconomic factors

\* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: [angelgasch@unizar.es](mailto:angelgasch@unizar.es) (À. Gasch Gallén).

## Introducción

Los hombres que tienen sexo con hombres (HSH) siguen llevando a cabo prácticas de riesgo de transmisión del virus de la inmunodeficiencia humana (VIH) y otras infecciones de transmisión sexual que desafían las estrategias de prevención e intervención en salud pública. En España, la transmisión del VIH en HSH ha aumentado en los últimos años; así, del total de casos declarados de VIH en 2013, el 51,2% eran HSH<sup>1</sup>.

Las investigaciones se centran en analizar las prácticas sexuales consideradas de mayor riesgo, principalmente la penetración anal sin preservativo, y surge la distinción entre penetración anal sin condón (PASC) insertiva y receptiva<sup>2,3</sup>, asumiendo que el riesgo que implican es distinto, y dado que la mayor probabilidad de transmisión es con la PASC receptiva, se remarca en los estudios centrados en HSH la importancia de esta práctica en la transmisión del VIH<sup>4</sup>.

Además de estas, otra práctica de riesgo estudiada en los últimos años es la denominada *bareback*, o penetración «a pelo», entendida como la penetración anal sin condón realizada de forma premeditada e intencional<sup>5,6</sup>.

Entre las variables identificadas en las últimas décadas asociadas a la realización de prácticas de riesgo<sup>7,8</sup> figuran el conocimiento del estado serológico<sup>9</sup>, actitudes en cuanto al uso del preservativo<sup>10</sup>, la realización de la prueba del VIH<sup>11</sup>, el consumo de sustancias<sup>12,13</sup>, factores interpersonales y de intimidad con la pareja sexual<sup>14</sup>, y el uso de Internet para la búsqueda de parejas sexuales<sup>15</sup>. Por otro lado, se ha observado que el tipo de pareja también influye en la realización de prácticas de riesgo. Algunos trabajos han encontrado una mayor probabilidad de sexo desprotegido en parejas estables<sup>16</sup>, y otros señalan una asociación entre las parejas ocasionales y la realización de prácticas de riesgo<sup>17</sup>. Un estudio de ámbito europeo<sup>18</sup> destaca que, en España, de aproximadamente un 30% de los participantes que habían tenido parejas ocasionales casi la mitad de ellos no utilizaban el preservativo, y en el caso de parejas estables, tres cuartas partes. Otros señalaron la relación con amigos como la forma más destacada de llevar a cabo prácticas de riesgo<sup>19</sup>. Por último, algunas investigaciones analizan las relaciones con parejas conocidas vía Internet<sup>20</sup>. Conocer parejas en Internet se asocia a un aumento de prácticas de riesgo, así como el uso de este medio para mantener relaciones sexuales desprotegidas con parejas del mismo estado serológico<sup>21</sup>.

Otras variables, como las socioeconómicas, la edad, el nivel de estudios, el empleo, los ingresos y la situación de convivencia pueden ayudar a identificar factores que determinen la realización de prácticas de riesgo en los HSH<sup>22,23</sup>.

Dado que en nuestro contexto se ha destacado la importancia del tipo de pareja en la realización de prácticas de riesgo<sup>24</sup>, resulta necesario analizar además de qué manera influyen las variables socioeconómicas como los ingresos, el nivel de estudios y la situación de convivencia en la realización de prácticas de riesgo en los HSH. Este trabajo tiene como objetivo analizar la asociación entre PASC receptiva e insertiva según el tipo de pareja y la *bareback* con variables socioeconómicas.

## Métodos

Estudio descriptivo a partir de una encuesta *online* sobre prácticas de riesgo en HSH que incluyó variables socioeconómicas. La encuesta, disponible desde junio de 2014 hasta enero de 2015, fue difundida a través de redes sociales como *Facebook* y organizaciones de lesbianas, gays, transexuales, bisexuales, intersexuales y *queer* (LGTBIQ), con el apoyo de OMSIDA Zaragoza y la Coordinadora Estatal de VIH-SIDA (CESIDA), a las que se solicitó que colocaran el enlace a la encuesta en su página web. Los criterios de inclusión fueron haber tenido relaciones sexuales

con hombres en los últimos 12 meses y firmar el consentimiento informado. La encuesta fue respondida de forma voluntaria y anónima, explicando a los participantes el objetivo y el alcance del estudio. En total respondieron 601 personas.

Se utilizó un cuestionario basado en otros estudios sobre el mismo tema<sup>7,24</sup> que incluyó preguntas sobre prácticas de riesgo en HSH, definidas como penetración anal sin condón receptiva e insertiva (en adelante PASC R y PASC I, respectivamente) en los últimos 12 meses, según tipo de pareja (estable, amigos, ocasional, ocasional vía internet), y para el conjunto de los entrevistados la práctica de *bareback*, definida como penetración anal sin condón realizada de forma premeditada e intencional<sup>5,6,25,26</sup>. Se establecieron nueve variables principales, todas de respuesta: nunca, a veces y habitualmente, que para este estudio se dicotomizaron en nunca y a veces/habitualmente.

Se incluyeron como variables independientes las socioeconómicas<sup>7,24</sup>: edad (hasta 24 años, de 25 a 49 años, y 50 o más años), nivel de estudios (hasta primarios, secundarios y superiores), situación de empleo (con empleo, desempleados, estudiantes y jubilados), nivel de ingresos mensuales (menos de 700 €, 700-1200 € y más de 1200 €) y situación de convivencia (en pareja, solo, otros).

El estudio se adecua a los requisitos de la Ley 14/2007 de 3 de julio de Investigación Biomédica y cuenta con el dictamen favorable del Comité Ético de Investigación Clínica de Aragón, que aprobó la investigación.

## Análisis estadístico

Se realizó un análisis descriptivo de todas las variables con frecuencias y porcentajes. Para estudiar la asociación entre las prácticas sexuales (PASC R y PASC I) según el tipo de pareja y la práctica de *bareback* con el resto de las variables independientes, se realizó un análisis bivariado mediante el estadístico ji al cuadrado de Pearson y el test exacto de Fisher.

Se construyeron nueve modelos de regresión logística multivariada, uno para cada una de las nueve variables principales del estudio. Como variables independientes se eligieron aquellas que en el análisis bivariado habían mostrado un valor de significación  $p \leq 0,2$  con la variable principal, permaneciendo en los modelos finales aquellas con  $p < 0,05$  en el test de Wald. Para controlar la colinealidad se exigió que el valor de inflación de la varianza del modelo fuera  $< 5^{27}$ . Entre los estimadores obtenidos se tuvo en cuenta la *odds ratio* (OR) con su intervalo de confianza del 95% (IC95%). Se utilizó el paquete estadístico SPSS 19.0.

## Resultados

### Descripción de la población

Se consiguieron 601 respuestas de participantes entre 16 y 69 años de edad, con una media de edad de 34 años (desviación estándar: 10,50) y una mediana de 32 años. El origen de los participantes es principalmente europeo (485, 81%), seguido de América Latina (110, 18%) y América del Norte (5, 1%). El lugar de residencia también es principalmente Europa (507, 84%), para la mayoría España (475, 93,7%) y a continuación América Latina (89, 15%).

Del total de participantes, 120 (20%) tienen hasta 24 años, 423 (70,4%) entre 25 y 49 años, y el resto 50 o más años de edad. Respecto al nivel de estudios, 456 (76%) tienen estudios superiores, 125 (21%) secundarios, 16 (3%) primarios y 4 (1%) son sin estudios. En cuanto a la situación de empleo, 392 (56%) están empleados, 98 (16%) desempleados, 94 (16%) son estudiantes y 17 (3%) jubilados.

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/1073082>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/1073082>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)