



## ARTÍCULO DE REVISIÓN

### Metodología de una revisión sistemática

E. Linares-Espinós<sup>a,\*</sup>, V. Hernández<sup>b,1</sup>, J.L. Domínguez-Escrig<sup>c,1</sup>,  
S. Fernández-Pello<sup>d,1</sup>, V. Hevia<sup>e,1</sup>, J. Mayor<sup>f,1</sup>, B. Padilla-Fernández<sup>g,1</sup> y M.J. Ribal<sup>h,i</sup>

<sup>a</sup> Hospital Universitario La Paz, Madrid, España

<sup>b</sup> Hospital Universitario Fundación Alcorcón, Madrid, España

<sup>c</sup> Instituto Valenciano de Oncología, Valencia, España

<sup>d</sup> Hospital Universitario de Cabueñes, Gijón, Asturias, España

<sup>e</sup> Hospital Universitario Ramón y Cajal, Madrid, España

<sup>f</sup> Hospital Universitario Gregorio Marañón, Madrid, España

<sup>g</sup> Hospital Universitario de Canarias, Tenerife, España

<sup>h</sup> Hospital Clínic, Barcelona, España

<sup>i</sup> EAU Guidelines Office Board Member

Recibido el 23 de enero de 2018; aceptado el 29 de enero de 2018

#### PALABRAS CLAVE

Metodología;  
Revisión sistemática;  
Metaanálisis

#### Resumen

**Contexto:** La medicina basada en la evidencia tiene como objetivo apoyarse en la mejor información científica disponible para aplicarla a la práctica clínica. Entender e interpretar la evidencia científica implica conocer los niveles de evidencia disponibles, donde las revisiones sistemáticas y/o metaanálisis de ensayos clínicos son la cúspide de la pirámide del nivel de evidencia.

**Adquisición de la evidencia:** El proceso de revisión debe estar bien desarrollado y planificado de antemano para reducir sesgos y eliminar estudios irrelevantes o de baja calidad. Los pasos a seguir para la realización de una revisión sistemática incluyen: (i) formular correctamente la pregunta clínica a responder (PICO), (ii) desarrollo de un protocolo (criterios de inclusión y exclusión), (iii) realizar una búsqueda bibliográfica detallada y amplia, (iv) cribar los resúmenes de los trabajos identificados en la búsqueda y posteriormente de los textos completos seleccionados (PRISMA).

**Síntesis de la evidencia:** Una vez seleccionados los estudios se debe: (v) extraer en un formulario diseñado en el protocolo los datos necesarios para resumir los estudios incluidos, (vi) evaluar los sesgos de cada estudio pudiendo identificar la calidad de la evidencia disponible y, por último, (vii) desarrollar las tablas y el texto que sintetizan la evidencia.

\* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: [estefania.linares@salud.madrid.org](mailto:estefania.linares@salud.madrid.org) (E. Linares-Espinós).

<sup>1</sup> Asociados de las Guías Clínicas de la Asociación Europea de Urología.

## KEYWORDS

Methodology;  
Systematic review;  
Meta-analysis

**Conclusiones:** Una revisión sistemática implica un resumen crítico y reproducible de los resultados de las publicaciones disponibles sobre un mismo tema o pregunta clínica concreta. Con el fin de mejorar la escritura científica, se expone de una forma estructurada la metodología para la realización de una revisión sistemática.

© 2018 AEU. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Todos los derechos reservados.

## Methodology of a systematic review

### Abstract

**Context:** The objective of evidence-based medicine is to employ the best scientific information available to apply to clinical practice. Understanding and interpreting the scientific evidence involves understanding the available levels of evidence, where systematic reviews and meta-analyses of clinical trials are at the top of the levels-of-evidence pyramid.

**Acquisition of evidence:** The review process should be well developed and planned to reduce biases and eliminate irrelevant and low-quality studies. The steps for implementing a systematic review include (i) correctly formulating the clinical question to answer (PICO), (ii) developing a protocol (inclusion and exclusion criteria), (iii) performing a detailed and broad literature search and (iv) screening the abstracts of the studies identified in the search and subsequently of the selected complete texts (PRISMA).

**Synthesis of the evidence:** Once the studies have been selected, we need to (v) extract the necessary data into a form designed in the protocol to summarise the included studies, (vi) assess the biases of each study, identifying the quality of the available evidence, and (vii) develop tables and text that synthesise the evidence.

**Conclusions:** A systematic review involves a critical and reproducible summary of the results of the available publications on a particular topic or clinical question. To improve scientific writing, the methodology is shown in a structured manner to implement a systematic review.

© 2018 AEU. Published by Elsevier España, S.L.U. All rights reserved.

## Introducción

Gracias a los avances en la investigación y en el acceso a la información, la comunidad científica, entre la que se encuentra la urología, requiere de la constante necesidad de actualización. La formación continuada óptima en nuestra especialidad no solo incluye las técnicas o tratamientos de aplicabilidad clínica, o investigaciones básicas con posibilidad de investigación traslacional, sino que incluye a su vez el desarrollo del método científico para entender, estudiar y poder compartir los resultados de cualquier tipo de investigación.

La medicina basada en la evidencia (MBE) fue desarrollada por Guyatt, descrita como la utilización consciente, explícita y juiciosa de la mejor evidencia clínica disponible para tomar decisiones en la clínica de forma individual<sup>1</sup>. El objetivo de la MBE es apoyarse en la mejor información científica disponible para aplicarla a la práctica clínica. Según el rigor científico de los estudios, se establece una clasificación jerárquica de calidad de la evidencia, a partir de la cual se establecerán los grados de recomendación. Existen distintas escalas de evidencia, siendo la más generalizada la del Centro de Medicina Basada en la Evidencia de Oxford (CEBM)<sup>2</sup>. Entender e interpretar la evidencia científica implica conocer los niveles de evidencia disponibles, donde las revisiones sistemáticas (RS) y/o metaanálisis (MA) son la cúspide de la pirámide del nivel de evidencia.

Una RS implica un resumen crítico y reproducible de los resultados de las publicaciones disponibles sobre un mismo tema/cuestión. Identifica, evalúa y sintetiza la mejor evidencia disponible, así como define las lagunas de información existentes con el fin de resolver futuras preguntas por contestar. Por el contrario, una revisión narrativa convencional resume un tema, generalmente amplio, centrado en artículos de gran impacto sin aplicar el método científico<sup>3</sup>. Las RS se caracterizan por ser explícitas (reproducibles) y sistemáticas, reduciendo la probabilidad y la magnitud de sesgos<sup>4,5</sup>. Un MA es una RS cuantitativa que utiliza técnicas estadísticas para combinar los resultados de los estudios seleccionados, que responde a una pregunta sin respuesta de manera individual debido a la escasa potencia de los estudios de forma aislada<sup>6</sup>.

Debido al incremento exponencial de la literatura científica, los artículos de revisión son en la actualidad un punto de información fundamental<sup>7,8</sup>. Con el fin de contribuir al mejor conocimiento de la escritura científica en el ámbito de la urología, se resume de una forma estructurada la metodología para la realización de una RS.

## A. Metodología

Las RS deben estar formadas por al menos dos revisores que trabajan en paralelo y de forma ciega en la adquisición y síntesis de la evidencia. El proceso de revisión debe estar

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/11016991>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/11016991>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)