



Available online at
ScienceDirect
www.sciencedirect.com

Elsevier Masson France
EM|consulte
www.em-consulte.com



ORIGINAL ARTICLE/ARTICLE ORIGINAL

Practices of infectious control management during neutropenia: A survey from 149 French hospitals



Étude des pratiques de prévention des infections chez les patients neutropéniques : enquête auprès de 149 établissements hospitaliers français

N. Lequilliec ^a, R. Raymond ^b, D. Vanjak ^c, N. Baghdadi ^d,
H. Boulestreau ^e, J.-R. Zahar ^{f,*}, J.-P. Gangneux ^g

^a Unité d'hygiène hospitalière, centre hospitalier universitaire d'Angers, 4, rue Larrey, 49000 Angers, France

^b Agence régionale de lutte contre les infections nosocomiales, Pays de La Loire CHU Hôtel-Dieu, 5, rue Pr-Boquien, 44093 Nantes cedex, France

^c Équipe opérationnelle d'hygiène, institut Curie, 26, rue d'Ulm, 75005 Paris, France

^d Équipe opérationnelle d'hygiène, centre hospitalier régional universitaire de Lille, 2, avenue Oscar-Lambret, 59000 Lille, France

^e Service d'hygiène hospitalière, centre hospitalier universitaire de Bordeaux, place Amélie-Raba-Léon, 33000 Bordeaux, France

^f IAME, UMR 1137, département de microbiologie clinique, unité de contrôle et de prévention du risque infectieux, université Paris 13, Sorbonne Paris Cité, groupe hospitalier Paris Nord Seine Saint-Denis, CHU Avicenne, AP-HP, 125, rue de Stalingrad, 93000 Bobigny, France

^g Service de parasitologie-mycologie, centre hospitalier universitaire de Rennes, 2, rue Henri-le-Guilloux, 35033 Rennes cedex 09, France

Received 30 January 2017; received in revised form 11 February 2017; accepted 16 February 2017

Available online 15 March 2017

KEYWORDS

Infection control;
Neutropenia;
Isolation;
HEPA;

Summary

Objective of the study. — Neutropenic patients represent a growing and fragile population in our hospitals. Numerous treatments induce neutropenia in haematology wards and elsewhere. Although strict isolation is recommended during post-haematopoietic stem cell transplantation neutropenia, this may not be the current practice in other situations. In this study, our objective

* Auteur correspondant.

E-mail address: jrzahar@gmail.com (J.R. Zahar).

Aspergillosis

was to analyse what protective measures are applied in neutropenic patients in a French survey. *Materiels and methods.* — A questionnaire was sent out to infection control teams of 400 public and private French hospitals to enquire about their local recommendations regarding infection prevention in neutropenic patients.

Results. — Among the 166 (41%) responders, 134 (81%) managed neutropenic patients. All of the centres recommended protective isolation for neutropenic patients. However, only 46 (34%) had clearly defined patients warranting specific isolation measures in terms of the level of neutropenia. All of the centres recommended several barrier measures, but these were highly variable according to the type of air treatment in the wards (note that only 72% of haematology wards are equipped with air treatment). Gowns, gloves, masks, hats and shoe covers were respectively recommended in 128 (95%), 79 (59%), 132 (98%), 87 (65%), and 34 (25%) of the establishments. Surprisingly, the recommendations vary both among hospitals and within the same hospital among different clinical wards.

Conclusion. — In conclusion, protective measures for neutropenic patients are applied variably and urgently require a consensus to homogenize practices.

© 2017 Elsevier Masson SAS. All rights reserved.

MOTS CLÉS

Prévention des infections liées aux soins ;
Neutropénie ;
Isolement ;
HEPA ;
Aspergillose

Résumé

But de l'étude. — Les patients neutropéniques représentent une population croissante et fragile dans nos hôpitaux. De nombreux traitements induisent une neutropénie dans les services d'hématologie mais également dans d'autres secteurs. Bien que l'isolement protecteur soit recommandé en période post-greffe de cellules souches hématopoïétiques, cette pratique est moins bien maîtrisée dans d'autres situations. Dans ce travail, notre objectif était d'analyser quelles mesures de protection sont appliquées dans les établissements français recevant des patients neutropéniques.

Matériels et méthodes. — Un questionnaire a été envoyé aux équipes opérationnelles d'hygiène de 400 établissements hospitaliers publics et privés en France pour connaître leurs recommandations locales de prévention des infections chez les patients neutropéniques.

Résultats. — Parmi les 166 (41 %) établissements répondeurs, 134 (81 %) prennent en charge des patients neutropéniques. Tous les centres recommandent l'isolement protecteur pour les patients neutropéniques. Cependant, seuls 46 (34 %) ont préalablement défini les populations de patients et le niveau de neutropénie en regard des recommandations. Tous les centres recommandent différents niveaux de mesures barrières, mais très variables selon les modalités de traitement d'air des services (À noter que seuls 72 % des services d'hématologie bénéficient d'un traitement d'air). Les surblouses, gants, masques, charlotte et surchaussures sont recommandés dans 128 (95 %), 79 (59 %), 132 (98 %), 87 (65 %) et 34 (25 %) des établissements. De façon surprenante, les recommandations varient en fonction du type d'établissement mais aussi en fonction du type de service au sein d'un même établissement.

Conclusion. — En conclusion, les mesures de protection pour les patients neutropéniques sont définies et appliquées de façon variable et devraient faire l'objet de recommandations consensuelles pour homogénéiser les pratiques.

© 2017 Elsevier Masson SAS. Tous droits réservés.

Introduction

Infections constitute a frequent and important complication of induced neutropenia [1–3], usually with a severe prognosis as during fungal infections [4]. Endogenous bacteria are the most frequently associated pathogens. However, exogenous pathogens, such as bacteria, viruses, or fungi, are also frequently involved. Prevention of infections is based on various measures, such as the reversal of neutropenia, prophylaxis/pre-emptive antimicrobial therapy and infection control measures [5–7]. Infection control measures to prevent transmission from humans and environmental sources are debated, and their applications are highly heterogeneous [8–12]. Isolation of neutropenic patients was

strictly recommended in the past decades, but the definition of "isolation" remains unclear. Indeed, measures range from hospitalization in a single room and use of barrier precautions (notably gloves, gowns and masks) to major measures such as airborne isolation including positive pressure rooms with laminar air flow and high-efficiency particulate air filters during haematopoietic stem cell transplant transplantation (HSCT) [12]. These strategies aim to reduce the risk of aspergillosis. However, isolation is associated with higher adverse events [13], and isolated patients express greater dissatisfaction with their treatment and have less documented care [14].

With the introduction of new processing techniques, such as the use of peripheral blood stem cells for autologous haematopoietic cell transplantation, the develop-

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/5650072>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/5650072>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)