



Available online at www.sciencedirect.com

ScienceDirect

journal homepage: <http://www.elsevier.com/locate/zefq>



SCHWERPUNKT

Context and implementation: A concept analysis towards conceptual maturity



Kontext und Implementierung: Eine Konzeptanalyse

Lisa Maria Pfadenhauer^{1,*}, Kati Mozygamba^{2,3},
Ansgar Gerhardus^{2,3}, Bjørn Hofmann⁴, Andrew Booth⁵,
Kristin Bakke Lysdahl⁴, Marcia Tummers⁶, Jacob Burns¹,
Eva Annette Rehfues¹

¹ Institute for Medical Informatics, Biometry and Epidemiology, University of Munich, Munich, Germany

² Institute of Public Health and Nursing Research, University of Bremen, Germany

³ Health Sciences Bremen, University of Bremen

⁴ Centre for Medical Ethics, University of Oslo, Norway

⁵ University of Sheffield, United Kingdom

⁶ Radboud university medical center, Netherlands

Submitted/eingegangen 10 November 2014; revised/überarbeitet 13 January 2015; accepted/akzeptiert 16 January 2015

KEYWORDS

Context;
implementation;
complex
interventions;
concept analysis;
systematic review;
health technology
assessment

Summary Context and implementation of health interventions have received increasing attention over the past decade, in particular with respect to their influence on the effectiveness and reach of complex interventions. The underlying concepts are both considered partially mature, limiting their operationalization in research and practice. We conducted systematic literature searches and pragmatic utility (PU) concept analyses to provide a state-of-the-art assessment of the concepts of “context” and “implementation” in the health sciences to create a common understanding for their use within systematic reviews and HTA.

We performed two separate searches, one for context (EMBASE, MEDLINE) and the other for implementation (Google Scholar) to identify relevant models, theories and frameworks. 17 publications on context and 35 articles on implementation met our inclusion criteria. PU concept analysis comprises three guiding principles: selection of the literature, organization and structuring of the literature, and asking analytic questions of the literature. Both concepts were analyzed according to four features of conceptual maturity, i.e., consensual definitions, clear characteristics, fully described preconditions and outcomes, and delineated boundaries.

Abbreviations: CFIR, Consolidated Framework for Advancing Implementation Research; HTA, Health Technology Assessment; PARIHS, Promoting Action on Research Implementation in Health Services; PU, Pragmatic Utility.

* Corresponding author: Lisa Maria Pfadenhauer, Institute for Medical Informatics, Biometry and Epidemiology, University of Munich, Marchioninistrasse 15, 81377 Munich, Germany.

E-Mail: pfadenh@ibe.med.uni-muenchen.de (L.M. Pfadenhauer).

SCHLÜSSELWÖRTER

Kontext;
Implementierung;
komplexe
Interventionen;
Konzeptanalyse;
systematischer
Review: Health
Technology
Assessment

Context and implementation are highly intertwined, with both concepts influencing and interacting with each other. Context is defined as a set of characteristics and circumstances that surround the implementation effort. Implementation is conceptualized as a planned and deliberately initiated effort with the intention to put an intervention into practice. The concept of implementation presents largely consensual definitions and relatively well-defined boundaries, while distinguishing features, preconditions and outcomes are not yet fully articulated. In contrast, definitions of context vary widely, and boundaries with neighbouring concepts, such as setting and environment, are blurred; characteristics, preconditions and outcomes are ill-defined. Therefore, the maturity of both concepts should be further improved to facilitate operationalization in systematic reviews and HTAs.

Zusammenfassung Dem Kontext und der Implementierung von Gesundheitsinterventionen wurde während des vergangenen Jahrzehnts erhöhte Aufmerksamkeit zuteil - insbesondere was den Einfluss auf Effektivität und Reichweite komplexer Interventionen anbelangt. Dem aktuellen Forschungsstand nach können beide zugrunde liegenden Konzepte als noch nicht voll ausdifferenziert betrachtet werden, was sich negativ auf die Operationalisierung in Forschung und Praxis auswirkt. Um dem entgegenzuwirken, wurde eine systematische Literatursuche sowie eine „Pragmatic-Utility-“ (PU-) Konzeptanalyse durchgeführt, die die Verwendung beider Konzepte in den Gesundheitswissenschaften darstellen soll. Übergeordnetes Ziel ist es, durch den Austausch über die unterschiedlichen Konzeptualisierungen ein gemeinsames Verständnis beider Konzepte in systematischen Reviews und Health Technology Assessments (HTAs) zu schaffen. Es wurden jeweils zwei separate Suchen für Kontext (EMBASE, MEDLINE) und Implementierung (Google Scholar) durchgeführt, um relevante Modelle, Theorien und Frameworks zu identifizieren. Dabei stimmten 17 Publikationen zu Kontext und 35 zu Implementierung mit unseren Einschlusskriterien überein. Die Literatur wurde den drei Grundprinzipien der PU folgend (1) ausgewählt, (2) organisiert und strukturiert sowie (3) analytischen Fragen unterworfen. Zudem wurden beide Konzepte bezüglich vier vordefinierter Kriterien von konzeptioneller Reife analysiert (übereinstimmende Definitionen, klare Charakteristika, vollständig umschriebene Vorbedingungen und Ergebnisse sowie eindeutige Grenzen). Die Analyse zeigt, dass Kontext und Implementierung zwei stark miteinander verflochtene Konzepte sind, die interagieren. Kontext bezieht sich dabei auf die einen Implementierungsversuch umgebenden Charakteristika und Umstände. Implementierung hingegen wird als geplante und bewusst initiierte Anstrengung verstanden, die darauf abzielt, eine Intervention in die Praxis zu überführen. Das Konzept der Implementierung zeichnet sich durch größtenteils übereinstimmende Definitionen sowie relativ klar definierte Grenzen gegenüber anderen Konzepten aus, wohingegen abgrenzende Eigenschaften, Vorbedingungen sowie dem Konzept folgende Ergebnisse noch nicht ausreichend artikuliert sind. Im Gegensatz dazu variieren die Definitionen von Kontext stark, wodurch eine Abgrenzung von benachbarten Konzepten wie Setting und Umwelt erschwert wird; auch sind die Charakteristika, Vorbedingungen sowie Ergebnisse des Konzepts unklar. Beide Konzepte sollten dahingehend weiterentwickelt werden, dass sie eine einheitliche Verwendung in systematischen Reviews, HTAs sowie in der Praxis erleichtern.

Introduction

The effectiveness of health interventions, as well as their success in reaching all relevant target populations, is critically influenced by their implementation in a given context; indeed, effectiveness, implementation and context are inextricably linked [1]. To date, however, limited information on implementation and contextual factors is reported in primary studies, nor are such considerations made sufficiently explicit in reporting guidelines, such as CONSORT, TREND or STROBE [2]. Likewise, systematic reviews and health technology assessments (HTA) fail to capture these factors in appropriate ways, which constitutes a major barrier in the appraisal of the generalizability of their findings and of their applicability in a specific setting [1]. Insufficient attention to context and implementation also contributes to the gap between research and practice as, even where

there is adequate evidence of effectiveness, there may be insufficient detail to facilitate implementation [3].

The terms “context” and “implementation” are both widely used. Although the concept of implementation has received increasing attention over the past decades [4], both concepts are inconsistently defined and applied. According to widely used definitions, a concept is a mental representation of a phenomenon that combines and structures all of the characteristics of this phenomenon [5–8]. According to Morse, a mature concept is clearly and consensually defined, fully described, with clear characteristics, demonstrated preconditions and outcomes, and clearly delineated boundaries [9]. Based on these criteria, both “implementation” and “context” can be classified as only partially mature concepts. Such lack of conceptual maturity constitutes a major challenge to the advancement of theory, which tends to be built from clarified concepts or concep-

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/1094049>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/1094049>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)