

*On the ‘Control de Convencionalidad’ Doctrine:  
a Critical Appraisal of the Inter-American Court  
of Human Rights’ Relevant Case Law*

**Sobre la doctrina del control  
de convencionalidad: una apreciación crítica  
de la jurisprudencia relevante de la Corte  
Interamericana de Derechos Humanos**

Diego Germán Mejía-Lemos\*

SUMMARY: I. *Introduction*. II. *The Inter-American Court of Human Rights and the Control de Convencionalidad*. III. *A Critical Appraisal of the Court’s Case Law and Conceptual Framework*. IV. *Conclusions*.  
V. *Bibliography*.

\* Associate, Centre for International Law, President’s Graduate Fellow, PhD (c), LL.M (National University of Singapore); B Mallal Scholar, LL.M (New York University); PGDip, LLB (Abogado) (Universidad Nacional de Colombia).

Artículo recibido el 8 de julio de 2013  
Aprobado para publicación el 11 de septiembre de 2013

**ABSTRACT:** The use of the *control de convencionalidad* doctrine by the Inter-American Court of Human Rights is inconsistent with the American Convention and, even assuming the contrary, for the sake of argument, unsuitable for the Court's purposes. First, neither Article 2 nor other provisions of the American Convention provide a legal basis for the exercise of judicial review by the Court or domestic courts, as set out by the Court. Secondly, the Court's choice of the concept of wrongfulness is unsuitable to fully convey the legal consequences of the exercise of judicial review and inappropriate for the purposes of the Court. Lastly, the use of the *control de convencionalidad* doctrine may undermine the standing of the Court, as exemplified by Venezuela's denunciation of the Convention.

**Descriptors:** international law, state responsibility, judicial review, *control de convencionalidad*.

**RESUMEN:** El uso de la doctrina del control de convencionalidad por parte de la Corte Inter-Americana de Derechos Humanos es inconsistente con la Convención Americana, e incluso asumiendo lo contrario, inapropiado para los propósitos que la Corte tiene en mente. En primer lugar, ni el Artículo 2, ni otras disposiciones de la Convención, confieren un fundamento jurídico para el ejercicio de control por parte de la Corte o de jueces internos, en los términos en que la Corte lo propone. En segundo lugar, la elección del concepto de responsabilidad internacional por parte de la Corte es inapropiada para los propósitos de la Corte. Por último, el uso de la doctrina del *control de convencionalidad* puede debilitar de la posición de la Corte, como se observó en la denuncia la Convención por parte de Venezuela.

**Palabras clave:** derecho internacional, responsabilidad del Estado, control constitucional, control de convencionalidad.

**RÉSUMÉ:** L'utilisation de la doctrine du *control de convencionalidad* par la Cour Inter-américaine des Droits de l'Homme n'est pas compatible avec la Convention Américaine et, même en supposant le contraire, inadéquat pour les buts de la Cour. D'une part, ni l'Article 2 ni d'autres dispositions de la Convention Américaine ne fournissent une base juridique pour l'exercice du contrôle judiciaire par la Cour ou des juges internes, tel que mis en place par la Cour. D'autre part, le choix du concept d'illicéité par la Cour est inadapté pour les buts de la Cour. Pour conclure, l'utilisation de la doctrine du *control de convencionalidad* peut s'avérer être le facteur déterminant de la fragilisation de la position de la Cour, ainsi qu'en atteste la dénonciation de la Convention par le Venezuela.

**Mots-clés:** droit international, responsabilité de l'état, contrôle constitutionnel, *control de convencionalidad*.

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/1097139>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/1097139>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)