

Kinésithérapie la Revue 2001–2016 : scientificité des contenus. Revue systématique

*Kinésithérapie la Revue 2001–2016:
scientific status of contents.
Systematic review*

Michel Gedda ^{a,b,c}

^aInstituts de formation en masso-kinésithérapie et ergothérapie de Berck-sur-Mer, France

^bLaboratoire ER3S (Atelier SHERPAS), Unité de recherche pluridisciplinaire Sport, Santé, Société, Université d'Artois, France

^cKinésithérapie la Revue, France

Reçu le 18 avril 2018 ; accepté le 4 juin 2018

RÉSUMÉ

Introduction. – L'objectif de cette étude était d'identifier les supports de scientificité et les niveaux de preuve des contributions originales publiés au sein de la revue « Kinésithérapie la Revue » (ISSN 1779-0123) entre novembre/décembre 2001 et décembre 2016.

Matériel et méthode. – Une revue systématique a caractérisé les contenus publiés sur la période considérée. Les articles structurés selon le plan « IMRaD » ont été inclus. Leurs niveaux de preuve scientifique ont été évalués au regard de la grille de l'ANAES (HAS). L'objet et le type des études publiées ont été identifiés et analysés.

Résultats. – 181 numéros ont été inclus. 194 contributions originales ont été incluses. La cotation moyenne des niveaux de preuve de ces contributions originales est 4,08 (médiane 5,00). Les études sur des cas pathologiques sont majoritaires (60,93 %), mais incluent quasiment autant de sujets que les études sur sujets sains. Les suivis de cohorte sont majoritaires (72,84 %) et incluent la majeure partie des sujets étudiés.

Discussion. – Si les niveaux de preuve scientifique des contributions originales identifiées sont faibles, la courbe tendance linéaire décroît sur la période considérée, montrant ainsi une progression continue. Cette situation et l'évolution constatée correspondent d'une part aux difficultés méthodologiques inhérentes à la rééducation et au blocage académique de la profession et, d'autre part, à la volonté collective de se réformer.

Conclusion. – L'amélioration de la scientificité du patrimoine cognitif de la profession est un phénomène objectivement amorcé. Les institutions et ressources nécessaires pour soutenir les aspirations scientifiques constatées restent à inventer.

Niveau de preuve. – 1.

© 2018 Elsevier Masson SAS. Tous droits réservés.

SUMMARY

Introduction. – *The objective of this study was to identify the supports for a scientific approach and the levels of evidence of the original articles published in the journal "Kinésithérapie la Revue" (ISSN 1779-0123) between November/December 2001 and December 2016.*

Material and method. – *A systematic review characterized the contents published over the study period. Articles structured according to the IMRaD format were included. Levels of scientific evidence were assessed on the "ANAES" grid of the French Health Authority (HAS). The purpose and type of studies published were identified and analyzed.*

Results. – *181 issues, with 194 original articles, were included. Mean level of evidence was 4.08 (median, 5.00). Studies were predominantly on pathological cases (60.93%), but these included*

<https://doi.org/10.1016/j.kine.2018.06.005>

© 2018 Elsevier Masson SAS. Tous droits réservés.

MOTS CLÉS

Édition
Exercice
Formation
Information
Pédagogie
Profession
Qualité
Recherche
Science

KEYWORDS

*Publishing practice
Training
Information
Teaching
Profession
Quality
Research
Science*

Correspondance :

M. Gedda,

Université d'Artois, Instituts de formation en masso-kinésithérapie et ergothérapie de Berck-sur-Mer, Laboratoire ER3S (Atelier SHERPAS), Unité de recherche pluridisciplinaire Sport, Santé, Société, France.

Adresse e-mail :
direction@a-3pm.org

almost as many subjects as did studies on healthy subjects. A majority of studies reported cohort follow-up (72.84%), and these comprised most of the subjects studied.

Discussion. – *While the levels of evidence of the identified original articles were poor, there was a linear decreasing trend over the study period, showing continuous improvement. This situation and the observed progression correspond on the one hand to the methodological difficulties inherent to rehabilitation and the academic bottle-neck of the profession and, on the other hand, to an overall determination to reform.*

Conclusion. – *Improvement in the scientific status of the state of knowledge in the profession can objectively be said to have begun. The institutions and resources needed to support these scientific aspirations remain to be invented.*

Level of evidence. – 1.

© 2018 Elsevier Masson SAS. All rights reserved.

INTRODUCTION

Les standards de pratique actuelle imposent aux professionnels de santé de vérifier l'état des connaissances et leur validité scientifique en amont de toute décision thérapeutique [1–6].

Le Code de déontologie confirme cette obligation [7] :

- « *Le masseur-kinésithérapeute élabore toujours son diagnostic avec le plus grand soin, en s'aidant dans toute la mesure du possible des méthodes scientifiques les mieux adaptées et, s'il y a lieu, de concours appropriés.* » (Article R. 4321-81) ;
- « *Le masseur-kinésithérapeute doit entretenir et perfectionner ses connaissances ; il prend toutes dispositions nécessaires pour satisfaire à ses obligations de formation continue.* » (Article R. 4321-62).

La récente réingénierie de la formation initiale promeut la recherche scientifique au sein du Référentiel des activités (Annexe I), du Référentiel des compétences (Annexe II) et du programme [8–10] :

- « Rédaction d'articles en vue d'une publication dans une revue scientifique » (Activité 9) ;
- « L'approche se réfère aux connaissances et bases de données scientifiques. » (Compétence 3) ;
- « Le contenu est contextualité et actualisé en référence aux données scientifiques les plus récentes. » (Compétence 4) ;
- « Identifier et suivre les évolutions des connaissances scientifiques et empiriques et des pratiques professionnelles » (Compétence 7) ;
- « Rechercher, traiter et analyser des données professionnelles et scientifiques », « Méthodologie d'analyse critique d'articles scientifiques » (Compétence 8) ;
- « Méthodes de travail et méthodes de recherche » (Unité d'Enseignement 8) ;
- Etc.

Ainsi, il a semblé pertinent d'investiguer l'état de la scientificité des savoirs professionnels au travers de leur principal vecteur de production et de diffusion : la revue scientifique [11].

Le périodique « Kinésithérapie la Revue » (ISSN 1779-0123) (KR) a été choisi du fait de son implication temporelle significative [12], pour témoigner du niveau de scientificité de la production éditoriale au sein de la profession.

L'étude de cette revue porte sur sa période contemporaine courant depuis sa refondation, en novembre/décembre 2001, jusqu'à la rénovation de l'équipe de rédaction en chef, fin décembre 2016¹.

¹ Cette temporalité de référence sera dénommée « la période considérée » dans la suite de ce travail.

Pour cette période, nous avons d'abord cherché à identifier les supports structurels de scientificité affichés au sein de la revue. Les rapports de recherche et leur niveau de preuve scientifique indiqué par la revue ont ensuite été collationnés et analysés ; le niveau de preuve scientifique a alors été réévalué au regard d'une grille d'analyse critique de la littérature pour tous les articles incluant une section « Méthode » publiés durant la période considérée. Enfin, l'objet et le type des études publiées ont été identifiés et analysés.

MÉTHODE

L'étude porte du N°0 au N°180 du titre-clé « Kinésithérapie la Revue » (ISSN 1779-0123) (KR).

L'étude concerne 15 années pleines :

- de novembre/décembre 2001 quand paraît le numéro 0 du nouveau titre, après fusion des « Annales de kinésithérapie » (ISSN 0302-427X) (AK) et des « Cahiers de kinésithérapie » (ISSN 0007-9782) (CK), portée par une nouvelle équipe de trois rédacteurs en chef ;
- à décembre 2016 quand paraît le dernier numéro avant reprise par une nouvelle équipe de trois rédacteurs en chef et remaniement des comités éditoriaux.

Tous les numéros parus durant cette période ont été inclus.

Catégorisation

Pour faciliter et conformer le traitement, des critères ont été établis et, pour certains, des listes d'items ont été prédéfinies après test sur plusieurs numéros ; ces listes sont précisées en bleu pour chaque critère concerné :

- **N°** : Numéro du fascicule ;
- **Année** : Année de parution du fascicule ;
- **Mois** : Mois de parution du fascicule ;
- **Support de scientificité** : Dispositif éditorial ou contenu qui manifeste une valeur ou une orientation d'ordre scientifique ;
- **ID** : Numéro d'identification unique attribué à chaque objet textuel par ordre de parution ;
- **Contribution originale** : Recensement des rapports de recherche qui présentent une section « Méthode » ;
- **Type de rapport de recherche** : Nature des contributions originales identifiées, selon la liste d'items prédéfinis suivante :
 - cas clinique isolé
 - erratum, article corrigé et republié, rétractation de publication
 - essai contrôlé (randomisé ou pas)
 - étude in vitro, sur cadavre, théorique
 - méta-analyse, revue de littérature
 - note d'information, synthèse
 - suivi de cohorte (non contrôlée), série de cas

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/11015332>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/11015332>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)