



ELSEVIER



Available online at www.sciencedirect.com

ScienceDirect

Russian Literature LXXVII (2015) IV

Russian
Literature

www.elsevier.com/locate/ruslit

МЕТНЕР – ЭЛЛИС – АНДРЕЙ БЕЛЫЙ:
ОТ “МУСАГЕТСКОЙ” ПОЛЕМИКИ К ИСТОРИИ
СТАНОВЛЕНИЯ САМОСОЗНАЮЩЕЙ ДУШИ
(MEDTNER– ÈLLIS – ANDREI BELYI:
FROM DISPUTE ON “MUSAGET” TO *ISTORIIA STANOVLENIIA*
SAMOSOZNAIUSHCHEI DUSHI)

МИХАИЛ ОДЕССКИЙ
(MIKHAIL ODESSKII)

Abstract

The article deals with the dispute on the attitude toward anthroposophy that took place in 1913-1916 between the three heads of the “Musaget” publishing house – Emil Medtner, Èllis and Andrei Belyi. Results of this dispute are compared to Belyi’s anthroposophic treatise *Istoriia stanovleniia samosoznaiushchei dushi* (*ISSD; The History of the Self-conscious Soul Formation*).

Keywords: *Emil Medtner; Èllis; Andrei Belyi; Anthroposophy; ‘Istoriia stanovleniia samosoznaiushchei dushi’; Musaget*

Как известно, на рубеже первого и второго десятилетий XX в. Э. К. Метнер, Эллис, Андрей Белый – единомышленники, “идеологи и фундаментаторы” издательства “Мусагет” (Лавров 2007: 500).¹ Но вскоре все изменилось: “Если бы я зарисовал свои отношения с Эллисом и Метнером эпохи 1913-1916 годов, – вспоминал Андрей Белый в предисловии к

Началу века (1932 г.), – я передавал бы вскрики боли и негодования, которые они вызывали во мне; встали бы два ‘врага’, под флагом былой дружбы всадившие мне нож в сердце [...]” (1990: 15).

Первоначально конфликтная ситуация оформилась как противостояние “между культурологическими установками Метнера и антропософией Рудольфа Штейнера, завоевавшей активных сторонников среди “мусагетцев” (Лавров 2007: 509). Между “трубадуром от культуры Гете, Канта, Бетховена” (Белый 1994: 449) и “двумя *беглыми* оккультистами” (Белый 2007: 220): в 1911 г. “бежал” к Штейнеру в Европу Эллис, в 1912-м – Андрей Белый. Андрей Белый, напоминая в “берлинской” редакции мемуаров (1922-1923), что “реагировал на антропософию Метнер”, так охарактеризовал реакцию соиздателя:

[...] лишь от Метнера притекали все более и более истерические послания на двадцати и более крупных листах; в них мне вменялось, будто бы предал я “Мусагет”; и с насмешкой указывалось: от меня, де, автора *Символизма* [эта книга Белого издавалась в “Мусагете” – М. О.], теперь надо зорко оберегать символизм, ибо я – теософ. (2000: 636, 650).

В 1914 г. Метнер опубликовал книгу *Размышления о Гете. Книга 1. Разбор взглядов Р. Штейнера в связи с вопросами критицизма символизма и оккультизма* (издательство “Мусагет”). Это – образчик “гетеаны”, т. е. анализ научно-философской и эстетической системы Гете в сопоставлении с великими мыслителями (на первом месте – Кант) и учеными, которые, согласно Метнеру, представляют вечные европейские ценности. Кроме того, это – полемика с сочинениями Штейнера, посвященными толкованию Гете, шире – вообще с оккультизмом, теософией и антропософией, в которых европейская традиция “понижена, сужена и искажена” (Метнер 1914: 52). Наконец, как тонко отметил М. Юнгрен, *Размышления о Гете* – очень личная, почти психоаналитическая книга, “отчаянная попытка пробудить Белого, пока не поздно”, и одновременно “аутотерапевтический акт”:

Причина, по которой Штейнер был для Метнера врагом, заключалась в том, что через метнеровского alter ego Белого тот пытался монистически узаконить наступление бессознательного на крепостные стены, которыми Метнер обнес свой разум. (2001: 92)

Андрей Белый ответил Метнеру публицистическим ударом на удар, выпустив в 1916 г. “объемистый” труд *Рудольф Штейнер и Гете в мировоззрении современности. Ответ Эмилию Метнеру на его первый том “Размышлений о Гете”* (московское издательство “Духовное зна-

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/1103826>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/1103826>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)