



Available online at www.sciencedirect.com

ScienceDirect

ELSEVIER

Russian Literature LXXVII (2015) IV

**Russian
Literature**

www.elsevier.com/locate/ruslit

ПАВЕЛ ФЛОРЕНСКИЙ КАК ЧИТАТЕЛЬ *РАЗМЫШЛЕНИЙ
О ГЕТЕ* ЭМИЛИЯ МЕТНЕРА (К ВОПРОСУ О ФИЛИАЦИЯХ
ИДЕЙ В РУССКОЙ КУЛЬТУРЕ СЕРЕБРЯНОГО ВЕКА)
(PAVEL FLORENSKII AS READER OF EMIL MEDTNER'S
RAZMYSHLENIA O GETE. ON THE PROBLEM OF THE FILIATION OF
IDEAS IN RUSSIAN CULTURE OF THE SILVER AGE)

АННА РЕЗНИЧЕНКО
(ANNA REZNICHENKO)

Abstract

Despite the formal non-comparability of these figures – the priest P.A. Florenskii and the founder of the publishing house “Musaget” Emil Medtner, – a careful reading of their texts reveals a surprising relationship. Thus, the term “concrete metaphysics” (“konkretnaia metafizika”), which is used by Florenskii in his most important work, *U vodorazdelov mysli*, is borrowed from Medtner’s work *Razmyshlenia o Gete*, in which it is the equivalent of Goethe’s term “Darstellung”. Both Medtner and Florenskii, each from their own perspective, interpret the purpose and intent of philosophy, deriving from Socrates and Plato, as surprise and mystery. Despite the fact that Florenskii mentions Medtner only once in *U vodorazdelov mysli*, Medtner’s ideas were important for significant parts of Florenskii’s chapter “Dialectics” and can be identified by a careful reading of both texts.

Keywords: *Emil Medtner; P.A. Florenskii; Goethe; ‘U vodorazdelov mysli’; Intellectual History; Silver Age*

Флоренский и Метнер... Казалось бы, эти фигуры несопоставимы. Священник, выдающийся русский мыслитель “первого плана”, автор право-

славной теодицеи (*Столп и утверждение Истины*; Флоренский 1914) и антроподицеи (*У водоразделов мысли*; Флоренский 2013), возводящий культуру к православному культу и мученической своей кончиной заслуживающий, по мнению многих, канонизации в рамках Православной церкви, – с одной стороны, а с другой: организатор крупнейшего в культуре символизма книгоиздательства “Мусагет”, но неважный, опять-таки, по мнению многих, теоретик,¹ обличитель кумира русских антропософов Р. Штейнера; невротик, пациент (и, к слову сказать, друг) выдающегося представителя мирового психоанализа К. Г. Юнга, всю жизнь ощущавший себя как бы в тени своего брата-композитора. Что между ними общего? В книге *Павел Флоренский и символисты: Опыты литературные. Статьи. Переписка* (2004) Э. К. Метнер упоминается лишь дважды и в самом общем контексте: первый раз – в предисловии к письмам А. С. Петровского к Флоренскому: приводится фрагмент письма Эллиса к Метнеру о том, что Петровский “лишен всякой почвы, всякого творчества, активности и пламени”;² второй – в комментариях к письмам Петровскому же, когда речь идет о Н. П. Киселеве (*Павел Флоренский и символисты* 2004: 594). А в недавно вышедшем томе статей *Павел Александрович Флоренский* (2013) имя основателя “Мусагета” вовсе не упоминается. Создается впечатление, что Эмилий Метнер – одна из наименее значительных фигур символистского окружения Флоренского. Забегая вперед, скажу, что впечатление это ошибочно.

Не лучше дело обстоит и со стороны биографов и исследователей Э. К. Метнера. В наиболее значительной и глубокой работе по теме – в монографии М. Юнггрена *Русский Мефистофель. Жизнь и творчество Эмилия Метнера* (Юнггрен 2001) имя Флоренского упоминается только один раз, опять-таки в примечаниях, в связи с публикацией рукописей “нижегородской сивиллы”, странной корреспондентки Владимира Соловьева, нижегородской журналистки, вообразившей себя земным воплощением соловьевской Софии, – Анны Шмидт: Метнер через М. К. Морозову передал ее труды С. Н. Булгакову и П. А. Флоренскому, чьими усилиями ее наследие, хотя и не без скандала, было опубликовано.³ На этом опять-таки все, – если смотреть на историю идей только с внешней, дескриптивной стороны. Однако если попробовать проанализировать взгляды Метнера и Флоренского, то результат будет совершенно иным. Первые шаги на этом направлении уже были проделаны: в статье молодого исследователя Д. С. Абахова ‘Эмилий Метнер и священник П. А. Флоренский о символе: опыт постановки вопроса’ (Абахов 2010) не только ставится, но и позитивно решается вопрос о сопоставимости концепций символа этих двух совершенно, казалось бы, “непересекающихся” мыслителей. Вывод автора статьи примечателен:

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/1103831>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/1103831>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)