

НЕСКОЛЬКО КОММЕНТАРИЕВ К ИУДЕЙСКИМ
ОТЗВУКАМ И ИХ ИСТОЧНИКАМ В *ИСТОРИИ*
СТАНОВЛЕНИЯ САМОСОЗНАЮЩЕЙ ДУШИ АНДРЕЯ
БЕЛОГО (К АНАЛИЗУ ГЛАВЫ “ТОЧКА РУБЕЖА”)
(SOME COMMENTS ON JUDAIC ECHOS AND THEIR SOURCES IN
ANDREI BELYI’S *ISTORIIA STANOVLENIIA SAMOSOZNAIUSHCHEI*
DUSHI. AN ANALYSIS OF THE CHAPTER “TOCHKA RUBEZHA”)

ЛЕОНИД КАЦИС
(LEONID KATSIS)

Abstract

This article is dedicated to aspects of the chapter “Tochka rubezha” from Andrei Belyi’s *Istoriia stanovleniia samosoznaiushchei dushi* (ISSD). An attempt is made to demonstrate that this chapter is based on Belyi’s exchanges with the Russian phenomenologist Gustav Shpet from the early 1920s connected with the place occupied by Judaism in the contrasting philosophical approaches to the history of Christianity of both thinkers. At the same time, several historical and philosophical sources connected with the position of Judaism and used in the construction of Belyi’s anthroposophically grounded study are compared with Jewish sources published around the same time.

Keywords: *Belyi; Istoriia stanovleniia samosoznaiushchei dushi; Shpet; Judaism*

Предлагаемая работа посвящена анализу как названия главы “Точка рубежа” *Истории становления самосознающей души* (ИССД), так и самого этого понятия, связанного с рубежом между Новой Христианской

эрой – Эрой Нового Завета и временем до Новой Эры – Эры Завета Ветхого; а в более общем смысле – “точки рубежа” между иудаизмом и христианством. При этом нам представляется важным вписать мысль и духовные переживания Андрея Белого не только в историю становления его собственной “самосознающей” души, но и в современный ему контекст русских философских споров 1910-1920-х гг. XX века.

Как известно, Андрей Белый был одним из руководителей Петроградской Вольной Философской Ассоциации. Перед самым своим отъездом в Берлин он предпринял попытку создания московского аналога ВОЛЬФИЛы, куда пригласил мыслителей, связанных с московской Вольной академией духовной культуры. В числе приглашенных был и Г. Г. Шпет.

На основе анализа и сопоставления как *ИССД*, так и неизвестного до самых недавних пор доклада Г. Г. Шпета ‘Кризис философии’, сделанного в Академии 22 мая 1920 г. и касавшегося тех же самых проблем, мы намерены предпринять попытку сопоставительного анализа осмысления указанной “точки рубежа” у двух философов-антиподов, а также попытаться выявить возможные источники по истории мысли эпохи перелома двух Эр, которые отразились в тексте *ИССД* Белого.

I. *ИССД* Андрея Белого виделась нам до недавних пор после прочтения полу-пиратской публикации Э. И. Чистяковой¹ самостоятельным продуктом свободного развития ее автором историософских теорий доктора Штейнера. Вот как формулировал это Белый:

В начале 20-го века, в критической точке души самосознающей: осознание самосознания как пути жизни; тут вырастает перед нами невероятная фигура д-ра Штейнера, с его рядом лозунгов, из которых, считаю, быть может, осознанна малая часть.

И чуть ниже:

Я считаю, что самое возникновение а.о. [т. е. антропософского общества – Л. К.] есть попытка начать конкретизацию лишь точки всего круга зрения его; [...] и если он [др. Штейнер – Л. К.] в книге воспоминаний о жизни своей называет свой импульс деятельности “*антропософским*”, то это лишь в рамках одного из душевно-духовных пластов; [...] и он же дает единственное вскрытие христологической проблемы в учении о *символе веры*, как *символе знания*; *дух. <овная> наука* в этом аспекте является в конкретных вскрытиях вполне *христовой наукой*; и в этом смысле др. Штейнер открывает новую эру перерождения в нас самой христианск. культуры и в смысле критического высвобождения христианства из-под опеки наивного догматизма и анти-интеллектуального

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/1104114>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/1104114>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)