

Reçu le :
16 septembre 2008
Accepté le :
20 octobre 2008

Disponible en ligne sur
 **ScienceDirect**
www.sciencedirect.com

Veille documentaire en santé au travail des personnels de santé

Occupational risk among healthcare workers: A systematic literature follow-up Internet site

J.-F. Gehanno^{1,2*}, G. Kerdelhue², S. Darmoni², S. Fantoni³, P. Frimat³,
J.-F. Caillard¹

¹ Service de médecine du travail et des maladies professionnelles, CHU Charles-Nicolle,
1, rue de Germont, 76031 Rouen cedex, France

² CISMef, CHU de Rouen, GCSIS, TIBS, LITIS EA 4108, université de Rouen, Rouen, France

³ Institut de médecine du travail du nord de la France, CHU de Lille, Lille, France

Summary

Objectives. Due to the overwhelming amount of publications, literature follow-up is more and more complicated and time demanding in occupational medicine. In order to facilitate the identification of the relevant information by the occupational physicians, we have started two years ago a literature follow-up concerning the occupational health of healthcare workers.

Material and methods. A team of two medical librarians gather daily all information possibly relevant from a list of websites involved in occupational health, from bibliographic databases (mainly PubMed and BDSP) and from the major medical journals. All documents retrieved are examined by a senior occupational physician who selects the most important documents, i.e. those which bring valuable and accurate information. Selected references are grouped into main fields (e.g. infectious diseases, allergy, or ionizing radiations). They are published weekly on a specific website (<http://www.chu-rouen.fr/mtph>) and posted on a mailing list created for this purpose. A search engine is proposed on the website.

Results. In October 2008, the database included 1491 references, among which 390 had a free access to the full text and 499 were in French. The site has nearly 9000 visits per month. The mailing list, opened to everyone, includes 125 occupational health professionals (<https://listes.crihan.fr/wws/subrequest/mtph>).

Discussion. This follow up intends to help occupational health professionals involved in occupational health for healthcare workers to maintain their knowledge up-to-date. It can also be helpful for

Résumé

Objectifs. L'exercice professionnel en milieu de soins expose à de nombreux risques très divers et la littérature dans ce domaine s'accroît de manière exponentielle. En parallèle, les professionnels de santé au travail ne disposent que d'un temps limité pour mettre à jour leurs connaissances dans ce domaine. Cette double évolution justifie le projet de réalisation d'une veille documentaire, technique, scientifique et juridique, basée sur l'identification des données nouvelles, la sélection des informations pertinentes et valides, et celui de diffusion de cette veille aux professionnels de santé au travail des personnels de santé.

Méthode. Les deux CHU participant à cette veille sont le CHU de Rouen pour les informations techniques et scientifiques et le CHU de Lille pour la veille juridique.

Les informations proviennent des ministères de la santé et du travail pour les textes français, des principaux sites Internet francophones en santé et des revues biomédicales, notamment internationales. Afin d'assurer la validité des informations diffusées, la sélection des documents pertinents est effectuée par un comité composé de deux documentalistes et d'un praticien de santé au travail des personnels de santé.

Résultats. Les résultats de cette veille documentaire sont mis à disposition chaque semaine depuis juillet 2005 sur un site Internet créé pour l'occasion (<http://www.chu-rouen.fr/mtph>). Ils sont présentés par thèmes (risques biologiques, risques physiques...) et ils font l'objet d'une agrégation en fin d'année pour pouvoir avoir accès, sur un thème, à tous les documents sélectionnés sur l'année. Ce site bénéficie actuellement d'environ 9000 connexions par mois.

* Auteur correspondant.
e-mail : jean-francois.gehanno@chu-rouen.fr

students in occupational medicine since it displays reliable and relevant information.

© 2008 Published by Elsevier Masson SAS.

Keywords: Healthcare workers, Occupational medicine, Literature follow-up

Introduction

Chaque médecin, quelle que soit la qualité de sa formation initiale, est régulièrement confronté à des questions qu'il ne sait pas résoudre ou pour lesquelles il ne dispose pas des connaissances nécessaires. De plus, l'évolution des connaissances médicales, y compris en médecine du travail, rend illusoire le fait de penser que l'acquisition de ces connaissances peut se faire une fois pour toutes en début de carrière. La demi-vie des connaissances médicales est ainsi estimée à une dizaine d'années. Le besoin de recherche d'information par le médecin du travail s'exprime donc au quotidien tout au long de sa vie professionnelle. Ce besoin peut répondre à plusieurs objectifs. Le premier est de répondre à une question ponctuelle portant par exemple sur les effets potentiels sur la santé d'une substance chimique ou d'une préparation rencontrée sur un lieu de travail, sur les effets d'une pathologie sur la capacité de travail ou sur la recherche de facteurs professionnels à une pathologie diagnostiquée chez un salarié. Le second peut être de réaliser un point exhaustif des données publiées sur un thème pour aider une entreprise dans un choix d'organisation du travail (exemple de choix de type de roulements pour des travailleurs postés). Le troisième, en développement, est de trouver des recommandations de bonne pratique dans une perspective d'*Evidence Based Medicine* ou médecine factuelle. Le dernier est de suivre la littérature et l'évolution des connaissances pour adapter ses pratiques et anticiper les évolutions des recommandations ou de la réglementation.

Les chercheurs et les documentalistes médicaux postulent en général que les problèmes que rencontrent les praticiens dans la prise en charge des patients peuvent le plus souvent trouver une réponse dans la littérature biomédicale [1]. En dépit de l'accessibilité croissante de ce type d'information, la faible utilisation de ces ressources par les praticiens a été régulièrement évoquée, depuis de nombreuses années, y compris en santé au travail [2,3].

¹ Ces résultats d'étude portant sur des médecins du travail néerlandais sont probablement extrapolables en grande partie aux médecins du travail français, en dépit d'un mode d'organisation légèrement différent de la médecine du travail aux Pays-Bas.

Une liste de diffusion a été créée en parallèle, permettant de faire parvenir les résultats de cette veille en temps réel aux 125 professionnels qui se sont inscrits.

© 2008 Publié par Elsevier Masson SAS.

Mots clés : Santé au travail, Veille documentaire

En effet, les médecins se posent de nombreuses questions dans leur pratique quotidienne, sur des sujets très divers, allant de la prescription aux indications des tests diagnostiques en passant par les actions de dépistages [4-7]. Une équipe de l'université de l'Iowa (États-Unis) avait ainsi suivi 103 médecins de famille pendant une journée [5]. L'ensemble des médecins s'était posé 1101 questions, ce qui représentait 7,6 questions par médecin par demi-journée ou 3,2 pour dix patients vus. Au total, 64 % des interrogations n'étaient suivies d'aucune recherche pour tenter d'y répondre. Ainsi, de nombreuses questions qui émergent dans la pratique quotidienne des médecins en général et qui pourraient, et devraient, être résolues sur la base des preuves publiées dans la littérature ne le sont, en fait, jamais.

Cette observation a été confirmée récemment pour les médecins du travail par une étude néerlandaise qui a montré que 0,7 questions patentes et 8,7 questions latentes émergeaient par demi-journée [8]. Il est intéressant de noter que les médecins sous-estimaient leurs besoins d'information puisqu'ils estimaient, avant la période d'observation, n'être confronté à un besoin d'information qu'une fois par semaine. Les médecins indiquaient rechercher la réponse pour 51 à 87 % des questions patentes, selon l'importance perçue de la question, alors que la recherche de réponses aux questions latentes était plus aléatoire. De plus, les réponses étaient le plus souvent cherchées auprès des collègues ou dans les livres. Dans une étude précédente, la même équipe avait adressé un questionnaire à 292 médecins du travail hollandais en exercice ou en formation sur leurs sentiments vis-à-vis de l'*Evidence Based Medicine* et leurs besoins en termes d'information [9]. Parmi les 158 répondants, 37 et 41 % indiquaient que leur premier réflexe était de se tourner vers un collègue lorsqu'ils avaient besoin d'une information, respectivement, médicale ou de nature juridique. Il a pourtant été démontré que la validité des avis des experts en santé au travail était parfois aléatoire et que des sources plus valides devaient être recherchées [10].

Les périodiques sont, comme dans les autres disciplines médicales, la principale source d'information valide et récente en médecine du travail. Néanmoins, le caractère transversal de cette discipline implique une multiplicité d'articles et surtout une multiplicité de sources publiant

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/2691360>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/2691360>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)