

Riflessioni medico-legali sulla responsabilità del radiologo e dell'odontoiatra in caso di contenzioso

Medicolegal considerations about the liability of the radiologist and of the dentist in case of litigation

F. Zangari*

Odontologa forense, libera professionista in Ravenna

Ricevuto il
17 gennaio 2014
Accettato il
30 aprile 2014

*Autore di riferimento
Francesca Zangari
f.zangari@tin.it

RIASSUNTO

OBIETTIVI. Viene presentato un caso di responsabilità professionale solidale tra radiologo e odontoiatra per l'estrazione di un elemento dentale a seguito di errore di refertazione radiologica.

MATERIALI E METODI. Dopo aver preso in esame la responsabilità professionale del radiologo in caso di errori procedurali e diagnostici, viene descritto il caso di un paziente maschio di 25 anni che, lamentando dolore di origine dentale, esegue un'ortopantomografia delle arcate dentali su prescrizione del medico di base. Il radiologo referta la presenza di patologia periapicale a carico dell'elemento dentale 3.6, anziché dell'elemento dentale 3.7. L'odontoiatra, seguendo l'errore del radiologo, effettua l'estrazione dell'elemento dentale 3.6.

RISULTATI E CONCLUSIONI. Il paziente avanza una richiesta risarcitoria nei confronti sia della struttura pubblica,

nell'ambito della quale hanno operato il radiologo e l'odontoiatra, sia di entrambi i sanitari confidando in una soluzione stragiudiziale della controversia. La mancata risposta della struttura induce il paziente a adire per vie legali, citando in giudizio la struttura e il radiologo, il quale a sua volta chiama in causa l'odontoiatra. All'esito dell'istruttoria espletata attraverso consulenza tecnica d'ufficio, il giudice condanna la struttura in solido per l'intero e individua a carico dei due sanitari una responsabilità al 50%.

PAROLE CHIAVE

- ▶ Negligenza
- ▶ Responsabilità professionale
- ▶ Medicina legale
- ▶ Referto radiologico
- ▶ Errore radiologico

ABSTRACT

OBJECTIVES. *The aim of this paper is to present a case of professional liability shared between radiologist and dentist,*

wherein a tooth was extracted, as a result of an error in radiology reporting.

MATERIALS AND METHODS. After taking into consideration the professional liability of the radiologist in the event of procedural and diagnostic errors, the case of a male patient, aged 25, is described, who presented with pain of dental origin and was subjected to X-ray orthopantomography of the dental arches on the basis of a doctor's prescription. The radiologist attributed the finding of dental periapical

pathology to tooth 3.6, rather than 3.7. The dentist, following the radiologist's mistake, performed the extraction of tooth 3.6.

RESULTS AND CONCLUSIONS. The patient filed a request for damages both against the public service, for which the radiologist and the clinician operated, and against the two doctors, relying on a court settlement of the dispute. The lack of response from the structure caused the patient to sue for legal action, both against the structure itself and the radiol-

ogist, who in turn called the dentist into question. After investigation carried out by the expert witness, the judge sentenced jointly and severally both the structure and the two doctors, identifying the latter two as liable at 50%.

KEY WORDS

- ▶ Negligence
- ▶ Professional liability
- ▶ Forensic medicine
- ▶ Radiology report
- ▶ Radiology error

1. INTRODUZIONE

Fin dai primi anni Settanta i medici sono stati sottoposti a un numero crescente di contenziosi per presunta "malpractice" e la specialità di radiologia è tra quelle maggiormente soggette a rivendicazioni per responsabilità professionale [1]. Come per qualsiasi altra disciplina medica, i radiologi sono eticamente e giuridicamente tenuti a fornire referiti la cui esattezza riflette lo standard di cura, tuttavia, nella pratica, è inevitabile commettere errori, ancorché prevedibili e prevenibili. Circa il 4% dei referti resi da radiologi nella loro pratica quotidiana contiene errori. Fortunatamente, la maggior parte di essi è di lieve entità e, in caso di errori gravi, questi sono per lo più riconosciuti e corretti con sufficiente tempestività, tale da non causare danno ai pazienti [2,3]. La probabilità che un radiologo sia citato in giudizio all'età di 60 anni corrisponde a circa il 50%, tuttavia l'incidenza e il numero medio di cause variano ampiamente in relazione allo stato di residenza e al sesso, con una maggiore probabilità in capo agli uomini rispetto alle donne di essere citati al-

meno una volta nel corso della carriera [4,5]. In Italia il rischio di contenzioso civile nei confronti dei radiologi corrisponde a circa il 33,4% [6], valore di poco superiore a quello che si registra negli Stati Uniti, dove la percentuale di professionisti coinvolti in una o più cause si attesta intorno al 31,5% [4]. Gli errori in radiologia si distinguono essenzialmente in due tipologie: procedurali e diagnostici.

- ▶ Gli *errori procedurali*, generalmente di natura commissiva in analogia a quanto avviene in chirurgia, derivano dallo svolgimento non corretto delle tecniche proprie della radiologia interventistica e danno origine, nel nostro Paese, al 10-15% delle richieste di risarcimento contro i radiologi.
- ▶ Al contrario, gli *errori diagnostici*, generalmente di natura omissiva, in cui il falso negativo causa un ritardo da cui deriva un danno per il paziente e dai quali origina la maggior parte delle denunce nei confronti dei radiologi, riconoscono un profilo diverso da quello di altre discipline mediche e chirurgiche, potendosi verificare quale conseguenza di un errore nell'in-

terpretazione e/o percezione del documento iconografico [6-8].

- ▶ L'errore diagnostico di tipo *interpretativo* è generato dal riconoscimento di un rilievo anomalo, ma attribuito ad altra entità nosologica per la mancanza di adeguata esperienza o di un corretto bagaglio di precedenti conoscenze acquisite oppure è determinato dalla sottovalutazione di uno o più segni che avrebbero potuto indirizzare alla corretta diagnosi.
- ▶ L'errore diagnostico di tipo *percettivo* è inteso come la mancata identificazione di un reperto radiografico oggettivo patologico, e appare significativamente correlato con numerosi fattori psicofisiologici quali il livello di allerta del radiologo, che a sua volta dipende dalla fatica fisica e mentale e quindi dallo stress da lavoro, e il suo stato di affaticamento visivo, che dipende dalle condizioni ergonomiche dell'ambiente di lavoro, dalla durata dell'impegno visivo, e quindi dalle pause e dal carico di lavoro [9]. Un quadro così complesso rende ragione del perché non sia possibile eliminare del tutto questo tipo di errore. La let-

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/3129870>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/3129870>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)