



ACTAS Derma-Sifiliográficas

Full English text available at
www.actasdermo.org



ORIGINAL

Utilidad de las revisiones del *Cochrane Skin Group* para la práctica clínica

P. Davila-Seijo*, A. Batalla e I. Garcia-Doval

Departamento de Dermatología, Complejo Hospitalario de Pontevedra (CHOP), Servicio Galego de Saúde (SERGAS), Pontevedra, España

Recibido el 18 de septiembre de 2012; aceptado el 16 de diciembre de 2012

Disponible en Internet el 17 de abril de 2013

PALABRAS CLAVE

Bases de datos;
Bibliográfico;
Dermatología;
Medicina-basada en la evidencia;
Cochrane Skin Group;
Revisiones sistemáticas;
Revisión de la literatura como tema;
Bibliometría

Resumen

Introducción y objetivos: Las revisiones sistemáticas son una de las fuentes más importantes de Medicina basada en la evidencia. No obstante, existe una impresión de que estas revisiones rara vez aportan resultados con evidencia suficiente para cambiar nuestra práctica.

El objetivo de este trabajo es determinar el porcentaje de revisiones publicadas por el *Cochrane Skin Group* (Grupo Cochrane de Piel) con resultados útiles para guiar nuestras decisiones clínicas.

Material y métodos: Se ha realizado un análisis bibliométrico de las revisiones sistemáticas realizadas por el *Cochrane Skin Group* y publicadas hasta el 16 de agosto de 2012. Se obtuvieron un total de 55 revisiones, las cuales fueron analizadas y clasificadas de forma independiente por 2 investigadores en: 0) no existe evidencia suficiente para apoyar o rechazar ninguna intervención; 1) no existe evidencia suficiente para rechazar o apoyar una intervención pero sí existe suficiente evidencia para hacer recomendaciones o sugerencias; y 2) existe una fuerte evidencia para apoyar o rechazar una intervención.

Resultados: Del total de las revisiones publicadas por el *Cochrane Skin Group* el 25,5% (14/55) no mostraban evidencia suficiente en ninguna de las intervenciones estudiadas para sustentar su rechazo o aprobación. Un 29,1% (16/55) obtuvo resultados con una fuerte evidencia a favor o en contra de alguna de las intervenciones estudiadas y el 45,5% (25/55) mostraba evidencia suficiente, aunque no fuerte, para hacer sugerencias o recomendaciones.

Conclusiones: La mayoría de las revisiones sistemáticas del *Cochrane Skin Group* aportan información útil para mejorar nuestra actividad clínica. Los clínicos deberían leerlas y compararlas con su práctica actual.

© 2012 Elsevier España, S.L. y AEDV. Todos los derechos reservados.

KEYWORDS

Database;
Bibliographic;
Dermatology;

Usefulness of Cochrane Skin Group Reviews for Clinical Practice

Abstract

Background and objective: Systematic reviews are one of the most important sources of information for evidence-based medicine. However, there is a general impression that these reviews rarely report results that provide sufficient evidence to change clinical practice.

* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: pauladavilaseijo@gmail.com (P. Davila-Seijo).

Evidence-based medicine;
Cochrane Skin Group;
Systematic reviews;
Review literature as topic;
Bibliometrics

The aim of this study was to determine the percentage of Cochrane Skin Group reviews reporting results with the potential to guide clinical decision-making.

Material and methods: We performed a bibliometric analysis of all the systematic reviews published by the Cochrane Skin Group up to 16 August, 2012. We retrieved 55 reviews, which were analyzed and graded independently by 2 investigators into 3 categories: 0 (insufficient evidence to support or reject the use of an intervention), 1 (insufficient evidence to support or reject the use of an intervention but sufficient evidence to support recommendations or suggestions), and 2 (sufficient evidence to support or reject the use of an intervention).

Results: Our analysis showed that 25.5% (14/55) of the studies did not provide sufficient evidence to support or reject the use of the interventions studied, 45.5% (25/55) provided sufficient but not strong evidence to support recommendations or suggestions, and 29.1% (16/55) provided strong evidence to support or reject the use of 1 or more of the interventions studied.

Conclusions: Most of the systematic reviews published by the Cochrane Skin Group provide useful information to improve clinical practice. Clinicians should read these reviews and reconsider their current practice.

© 2012 Elsevier España, S.L. and AEDV. All rights reserved.

Introducción

La Medicina basada en la evidencia (MEB) es una corriente de pensamiento fundamentada en la toma de decisiones basadas en la evidencia científica disponible, para mejorar la atención a nuestros pacientes¹.

La información biomédica disponible es tan abundante que resulta difícil mantenerse al día y seleccionar la de mayor calidad y relevancia. Por ello son necesarias herramientas, como las revisiones sistemáticas, que faciliten este proceso mediante la evaluación y síntesis de la fuerza de evidencia de la información disponible (esta variará según el tipo de estudio).

Las revisiones sistemáticas se consideran la mejor fuente de información en la pirámide de evidencia de la información biomédica. Para su elaboración es necesario un método estructurado y el análisis crítico para eliminar o minimizar los posibles sesgos y errores aleatorios². Una revisión sistemática exige una búsqueda extensa de todos los estudios existentes sobre un tema concreto, unos criterios explícitos de selección de dichos estudios basados en la fuerza de evidencia de los mismos (esta variará según el tipo de estudio), una evaluación de la calidad de los estudios obtenidos, elaboración de una síntesis de los resultados obtenidos (cualitativa y/o cuantitativa o metaanálisis) y una interpretación de los resultados obtenidos en la revisión con implicaciones para la práctica clínica e investigación.

La publicación de revisiones sistemáticas ha aumentado en gran medida gracias a la Colaboración Cochrane, grupo internacional formado en 1993, cuyo objetivo es la realización y difusión de revisiones sistemáticas de alta calidad acerca de los efectos de intervenciones en el ámbito de la salud^{3,4}. Este grupo dispone de una base de datos de revisiones sistemáticas (*Cochrane Database of Systematic Reviews* [CDSR]) realizadas por voluntarios de todo el mundo que trabajan de forma conjunta organizados en grupos de trabajo. Las revisiones sistemáticas realizadas por la Colaboración Cochrane presentan una alta calidad gracias a sus rigurosos protocolos de elaboración y métodos de evaluación y revisión, que minimizan los errores y sesgos, haciendo de ellas

una de las fuentes más fiables de información biomédica disponibles^{2,5,6}.

En el campo de la Dermatología el número de revisiones sistemáticas era relativamente escaso, especialmente si lo comparamos con otras especialidades médicas⁷. Este aspecto está cambiando, en parte, gracias a la labor realizada por el grupo de trabajo *The Cochrane Skin Group*^{8,9}. Desde su creación, en 1997, este grupo ha realizado revisiones sistemáticas que abarcan un amplio espectro de intervenciones dermatológicas. A pesar de ser una herramienta clave para la aproximación a la Dermatología basada en la evidencia, existe una sensación subjetiva de que frecuentemente los resultados que ofrecen las revisiones sistemáticas no aportan suficiente evidencia para guiar nuestra práctica clínica.

El objetivo del presente trabajo es determinar el porcentaje de revisiones sistemáticas realizadas por el grupo de trabajo *The Cochrane Skin Group* que muestran resultados útiles para nuestra práctica clínica.

Material y métodos

Se realizó una búsqueda bibliométrica de todas las revisiones completas publicadas por el *Cochrane Skin Group* desde su fundación en 1997 hasta el día 16 de agosto de 2012 (<http://skin.cochrane.org/our-reviews>)¹⁰.

Se evaluaron todas las revisiones de dicho grupo, sin criterios de inclusión o exclusión algunos.

Se accedió en todos los casos al artículo completo, recogiendo en cada una el título completo, autores, año de publicación y conclusiones de los autores.

Cada una de las revisiones fue evaluada por 2 investigadores, que clasificaron su utilidad para la clínica en los siguientes grupos:

- No útiles para el clínico: no existe evidencia suficiente para aconsejar o rechazar una intervención.
- Útiles: no existe una evidencia suficientemente fuerte para aconsejar o rechazar una intervención, pero la

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/3180892>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/3180892>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)