



Disponible en ligne sur  
**SciVerse ScienceDirect**  
www.sciencedirect.com

Elsevier Masson France  
**EM|consulte**  
www.em-consulte.com



ARTICLE ORIGINAL

# Étude comparée des recommandations publiées sur l'incontinence urinaire féminine<sup>☆,☆☆</sup>

Critical review of guidelines for female urinary incontinence diagnosis and treatment

J.-F. Hermieu<sup>a,\*</sup>, P. Denys<sup>b</sup>, X. Fritel<sup>c</sup>

<sup>a</sup> Service d'urologie, CHU Bichat, 46, rue Henri-Huchard, 75018 Paris, France

<sup>b</sup> Service de médecine physique, hôpital Raymond-Poincaré, 104, boulevard Raymond-Poincaré, 92380 Garches, France

<sup>c</sup> Service de gynécologie-obstétrique, CHU La Milétrie, 2, rue de la Milétrie, 86021 Poitiers cedex, France

Reçu le 11 juillet 2012 ; accepté le 6 août 2012

## MOTS CLÉS

Incontinence urinaire féminine ;  
Recommandations ;  
Urodynamique ;  
Bandelette sous-urétrale ;  
Traitement

## Résumé

**But.** – Comparer les principales recommandations publiées sur la prise en charge de l'incontinence urinaire féminine.

**Matériel.** – À partir d'une revue de la littérature par Medline, nous avons sélectionné les dernières recommandations de cinq sociétés savantes : l'Association française d'urologie (AFU), le Collège national des gynécologues et obstétriciens français (CNGOF), l'American Urological Association (AUA), l'European Association of Urology (EAU), l'International Urogynecological Association (IUGA). Ces recommandations ont été évaluées à l'aide de la grille d'évaluation de la qualité des recommandations pour la pratique clinique (AGREE). Dans un second temps, les recommandations ont été comparées sur une analyse critique du fond.

**Résultats.** – La qualité méthodologique des recommandations est variable. Trois d'entre elles obtiennent un score de plus de 70. Les auteurs se sont heurtés à la difficulté de trouver un compromis entre l'*evidence based medicine* et la pratique clinique quotidienne. Les meilleures recommandations établies à partir d'analyse exhaustive de la littérature omettent fréquemment les récentes modifications de prise en charge, pourtant souvent déjà intégrées dans la pratique quotidienne.

**Conclusions.** – Il existe d'importantes différences de qualité méthodologique entre ces différentes recommandations.

© 2012 Elsevier Masson SAS. Tous droits réservés.

<sup>☆</sup> Niveau de preuve : 3.

<sup>☆☆</sup> Comité de recommandations de la SIFUD-PP.

\* Auteur correspondant.

Adresse e-mail : jean-francois.hermieu@bch.aphp.fr (J.-F. Hermieu).

**KEYWORDS**

Female urinary incontinence; Guidelines; Urodynamics; TVT; TOT; Treatment

**Summary**

*Objectives.* – To provide a critical review of the currently available guidelines on female urinary incontinence diagnosis and treatment.

*Methods.* – Through a review of Medline, we identified the guidelines produced by five associations: French Urological Association (AFU), French National College of Gynaecologists and Obstetricians (CNGOF), American Urological Association (AUA), European Association of Urology (EAU) and International Urogynecological Association (IUGA). These guidelines were evaluated by the instrument provided by the Appraisal of Guidelines, Research and Evaluation. Then, the diagnosis and treatment recommendations were compared.

*Results.* – The quality of guidelines were variable. Three of them (CNGOF, AFU, EAU) yielded to a score of more than 70. The rigor of development was not always optimal with a dilemma between evidence based medicine and the practice of experts. The best guidelines based on excellent meta-analysis failed to consider the recent modifications of management.

*Conclusions.* – We found many differences in the quality of available guidelines.

© 2012 Elsevier Masson SAS. All rights reserved.

Les recommandations de bonnes pratiques sont des synthèses exhaustives, à un temps T donné, des données de la littérature et de l'état de l'art sur un sujet déterminé.

Elles permettent d'aider le praticien à proposer les soins les plus adaptés dans des circonstances données. Leurs objectifs principaux sont d'aider à la prise de décision, au choix des soins, à l'harmonisation des pratiques et à la réduction des traitements, des actes inutiles ou à risque.

La Haute Autorité de santé (HAS) a indiqué les méthodes d'élaboration de recommandations de bonnes pratiques.

La méthode « recommandations pour la pratique clinique » est la méthode de choix [1]. Elle permet de rédiger un petit nombre de recommandations concises, gradées avec niveaux de preuves, non ambiguës. Elle débute par une analyse critique de la littérature. Elle se poursuit par la réalisation par un groupe de travail de recommandations, en indiquant les discussions éventuelles et les raisons des choix effectués. Les recommandations sont alors validées par un groupe de lecture différent du groupe de travail. Ce groupe de lecture a pour mission de coter les différentes recommandations proposées.

Les participants à l'élaboration des recommandations doivent inclure des représentants de tous les groupes professionnels concernés, éventuellement des groupes de patients, éventuellement des représentants des organismes payeurs.

La transparence du travail est un point essentiel avec publication de la liste des participants, indépendance des différents groupes de travail les uns avec les autres et prise en compte des conflits d'intérêt.

Outre la méthode de recommandations pour la pratique clinique, la « méthode recommandations par consensus formalisé » doit être appliquée essentiellement lorsque le sujet traité ne peut s'appuyer sur une littérature de fort niveau de preuves ou lorsqu'il est à l'origine d'importantes controverses [2].

L'étude de la littérature montre que malheureusement les recommandations publiées ne suivent pas toujours ces recommandations méthodologiques avec comme conséquences des biais et la possibilité d'importantes différences de prise en charge entre les diverses recommandations publiées.

L'incontinence urinaire féminine est une pathologie très fréquente puisqu'elle touche plus de trois millions de femmes en France. Cette pathologie ne mettant pas en jeu le pronostic vital peut néanmoins conduire à un réel handicap et à une altération très sévère de la qualité de vie.

De nombreux professionnels de santé sont impliqués dans sa prise en charge : médecins généralistes, chirurgiens urologues, gynécologues, médecins rééducateurs, gériatres, masseurs-kinésithérapeutes, infirmières, sages-femmes, pharmaciens. Cette pathologie est enfin à l'origine de coûts directs et indirects très significatifs pour le budget des ménages et le budget de la santé.

Il paraît donc parfaitement légitime de proposer des recommandations de bonnes pratiques pour la prise en charge de cette pathologie.

## Matériel et méthode

Une revue systématique de la littérature a été réalisée à partir d'une interrogation Medline, incluant les termes « incontinence urinaire féminine et recommandations ». Nous avons alors sélectionné les recommandations les plus récentes issues de cinq sociétés savantes : l'Association française d'urologie (AFU) [3], le Collège français des gynécologues (CNGOF) [4], l'American Urological Association (AUA) [5], l'European Association of Urology (EAU) [6], l'International Urogynecological Association (IUGA) [7]. Les recommandations de la IUGA ne concernent que le versant diagnostique de l'incontinence urinaire.

Dans un premier temps, ces recommandations ont été évaluées à l'aide de la grille d'évaluation de la qualité des recommandations pour la pratique clinique (AGREE) [8]. Cette grille est un outil permettant d'évaluer la rigueur méthodologique et la transparence du processus d'élaboration des recommandations. Elle est composée de 23 questions évaluant six domaines particuliers : champs et objectifs, participation des groupes concernés, rigueur d'élaboration des recommandations pour la pratique clinique (RCP), clarté et présentation, applicabilité, indépendance éditoriale. Elle se termine par une question d'évaluation globale. L'évaluation a été réalisée, de manière indépendante, par les trois auteurs (JFH, PD, XF),

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/3825053>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/3825053>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)