



ARTÍCULO ESPECIAL

Variabilidad de la práctica clínica urológica en cáncer de próstata en España

C. Núñez^{a,*}, J. Angulo^b, M. Sánchez-Chapado^c, S. Alonso^d, J.A. Portillo^e
y H. Villavicencio^f

^a MD Anderson Internacional, Madrid, España

^b Hospital Universitario de Getafe, Universidad Europea de Madrid, Madrid, España

^c Hospital Universitario Príncipe de Asturias, Universidad de Alcalá, Alcalá de Henares, Madrid, España

^d Departamento Médico, Abbott Laboratories SA, Madrid, España

^e Hospital Universitario Marqués de Valdecilla, Santander, España

^f Fundació Puigvert, Barcelona, España

Recibido el 7 de febrero de 2012; aceptado el 14 de febrero de 2012

Disponible en Internet el 21 de abril de 2012

PALABRAS CLAVE

Cáncer de próstata;
Diagnóstico;
Tratamiento;
Variabilidad clínica;
Paciente;
Profesional médico

Resumen

Objetivos: Explorar la opinión de los urólogos españoles respecto a los principales puntos en el diagnóstico, prevención, calidad de vida y tratamiento del cáncer de próstata.

Material y métodos: Se administró un cuestionario anónimo a 290 especialistas que representan el colectivo profesional urológico involucrado en el manejo del cáncer de próstata en España. En su definición se tuvo en cuenta el grado de experiencia profesional, el ámbito de trabajo, la relación contractual con el paciente y el carácter académico del centro. El análisis estadístico se basó en el estudio de frecuencias relativas para variables cualitativas. La interpretación de resultados se llevó a cabo en 2009-2010 y el informe de emisión final de los mismos en 2011.

Resultados: La tasa de respuesta recogida y correctamente transcrita de los formularios fue del 96,9% (n = 281), lo que supone un 10-15% del colectivo nacional. La mediana de edad fue 47,7 (29-69) años y el 92% fueron hombres. La mediana de experiencia profesional fue 19,1 (1-43) años. Se analizan las respuestas recogidas relativas a 153 cuestiones que tratan: a) cómo se lleva a cabo el diagnóstico de la enfermedad en el entorno de los encuestados; b) las opiniones vertidas acerca de la prevención de la enfermedad; c) el tratamiento de la enfermedad localizada; d) el tratamiento de la enfermedad avanzada; y e) la definición de campos de interés para el profesional.

Conclusión: Esta encuesta demuestra una importante variabilidad en algunos puntos de la práctica clínica con respecto a las recomendaciones de expertos. Pone también en evidencia las principales preocupaciones del profesional, define oportunidades de mejora formativa y detecta necesidades en el colectivo urológico nacional.

© 2012 AEU. Publicado por Elsevier España, S.L. Todos los derechos reservados.

* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: cnunez@mdanderson.es (C. Núñez).

KEYWORDS

Prostate cancer;
 Diagnosis;
 Treatment;
 Clinical variability;
 Patient;
 Medical professional

Variability of the urological clinical practice in prostate cancer in Spain**Abstract**

Objectives: Study the opinion of the Spanish urologists regarding the main points in the diagnosis, prevention, quality of life and treatment of prostate cancer.

Material and methods: An anonymous questionnaire was administered to 290 specialists who represented the urological professional group involved in the management of prostate cancer in Spain. The following were considered in their definition: grade of professional experience, work setting, contractual relation with patient and academic character of the center. The statistical analysis was based on the study of relative frequencies for qualitative variables. The results were interpreted in 2009-10 and the final report of them was done in 2011.

Results: Response rate collected and correctly transcribed from the forms was 96.9% (n = 281). This accounts for 10-15% of the national group. Median age was 47.7 (29-69) years and 92% were men. Mean years of professional experience were 19.1 (1-43). Responses collected regarding 153 questions were analyzed. These dealt with: a) How the diagnosis of the disease was carried out in the setting of the surveyed; b) The opinions given on the disease prevention; c) Treatment of the localized treatment; d) Treatment of the advanced disease; and e) The definition of the fields of interest for the professional.

Conclusion: This survey showed important variability in some points of clinical practice in regards to the recommendations of the experts. It also shows the principal concerns of the professional, defines opportunities for training improvements and detects needs in the national urological group.

© 2012 AEU. Published by Elsevier España, S.L. All rights reserved.

Introducción

El cáncer de próstata es el tumor sólido más frecuente, responsable del 11% de todas las muertes por cáncer, aunque solo el 20% de los hombres que lo padecen fallecen por su causa¹. Su abordaje clínico se ha modificado en los últimos años por continuos avances relevantes que incluyen aspectos relativos a la prevención y detección de la enfermedad, la minimización del impacto en la calidad de vida del paciente por la enfermedad y su tratamiento, y a la cada vez más compleja toma de decisión entre las numerosas opciones terapéuticas disponibles². Este continuo desarrollo genera una creciente incertidumbre en múltiples aspectos. Además, al urólogo le resulta cada vez más complejo mantener un nivel de conocimientos y competencias suficientemente actualizadas en su práctica clínica, de forma que se garantice a cada paciente una atención sanitaria adecuada a las últimas evidencias y alternativas disponibles³.

Nos guste o no, el abordaje real del cáncer de próstata en España en la actualidad está sometido a una importante variabilidad de criterios profesionales y de prácticas clínicas no bien evaluadas, cuya existencia merece una consideración especial y una profunda reflexión corporativa del colectivo urológico. Con el fin de explorar el perfil de competencias profesionales y de hábitos clínicos en el manejo del cáncer de próstata en la práctica habitual urológica, y de identificar posibles oportunidades de mejora en este ámbito (divulgación, formación, capacitación, dotación instrumental, optimización de la relación médico-paciente), se ha llevado a cabo una encuesta planteada a una porción representativa del colectivo urológico de nuestro país, que aborda los aspectos más controvertidos de la enfermedad y algunas de las prácticas más sujetas a variabilidad en el abordaje de la enfermedad.

Material y método

En 2009 se ha llevado a cabo un estudio prospectivo observacional, de carácter descriptivo y transversal, a través de una encuesta autocumplimentada por un grupo de urólogos españoles en ejercicio involucrados habitualmente en el diagnóstico y tratamiento del cáncer de próstata en su entorno asistencial. El cuestionario planteaba 137 elementos o preguntas directas. Para garantizar la pertinencia de las preguntas y la objetividad de las respuestas, el cuestionario se sometió a la consideración de un grupo de especialistas en la materia, varios de ellos firmantes de este manuscrito, que definieron las preguntas definitivas y claves del cuestionario final. Los especialistas participantes en la realización de las encuestas lo hicieron de manera voluntaria y anónima.

Todas las preguntas se llevaron a cabo intentando que las respuestas fuesen dicotómicas, lo que sucedió en 85 preguntas (62% del cuestionario). Solo 3 preguntas (2,2%) tuvieron más de 4 posibles respuestas, reduciéndose en lo posible la dispersión en el análisis de las respuestas. Las respuestas se estructuraron en 14 apartados temáticos concretos, al final de los cuales se preguntó acerca del grado de interés que el profesional tendría en profundizar en ese tema, obteniéndose un panel comparativo que distingue el interés relativo en función de los rangos de respuesta y los intervalos de confianza de la misma. Se establecen así diferencias relativas entre algunos temas que puedan ser interpretados como de mayor o menor interés⁴.

Los 290 especialistas encuestados representan el colectivo profesional urológico involucrado en el abordaje clínico del cáncer de próstata en España. En su definición se tuvo en cuenta el grado de experiencia profesional, el ámbito de trabajo, la relación contractual con el paciente

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/3843611>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/3843611>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)