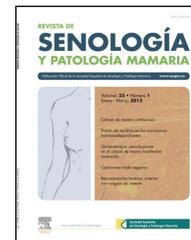




# Revista de Senología y Patología Mamaria

www.elsevier.es/senologia



ORIGINAL

## Estudio comparativo de la supervivencia del cáncer de mama según diagnóstico asistencial versus programa de detección precoz



M. Teresa Salvadó Usach<sup>a,b,\*</sup>, Ramon Bosch Príncipe<sup>a</sup>, Natalia Navas García<sup>a</sup>, Lluís Pons Ferré<sup>a</sup>, Marylène Lejeune<sup>c</sup>, Carlos López Pablo<sup>c,d</sup>, Guifré Orero Pastor<sup>c</sup> y Tomás Álvaro Naranjo<sup>a</sup>

<sup>a</sup> Servei d'Anatomia Patològica, Hospital de Tortosa Verge de la Cinta, Tortosa, España

<sup>b</sup> Departament d'Infermeria, Universitat Rovira i Virgili, Campus Terres de l'Ebre, Tortosa, España

<sup>c</sup> Àrea de Biologia Molecular i Recerca, Hospital de Tortosa Verge de la Cinta, IISPV, URV, Tortosa, España

<sup>d</sup> Unitat de Suport a la Recerca, Gerència Territorial Terres de l'Ebre, IISPV, IDIAP, URV, UAB, Tortosa, España

Recibido el 20 de julio de 2015; aceptado el 29 de noviembre de 2015

Disponible en Internet el 8 de enero de 2016

### PALABRAS CLAVE

Cáncer de mama;  
Cribado de cáncer de mama;  
Análisis de supervivencia

### Resumen

**Objetivo:** Comparar la supervivencia del cáncer de mama en mujeres que han sido cribadas en el programa de Detección Precoz del Cáncer de Mama (DPCM) y en las que no han participado en él.

**Pacientes y métodos:** Es un estudio descriptivo y longitudinal en el que se han estudiado todos los cánceres de mama registrados en el servicio de Anatomía Patológica del Hospital de Tortosa Verge de la Cinta (Tarragona) de mujeres de 50-65 años, que se habían detectado la enfermedad ellas mismas o que la había detectado el programa DPCM, desde junio de 1999 hasta junio de 2003. Se registraron 101 pacientes con cáncer de mama, de las que en 84 se pudieron recoger todos los datos relativos al tumor, la cirugía y el tratamiento. En el 2014, tras un seguimiento de  $11,6 \pm 1,8$  años, se anotó el estado actual.

**Resultados:** No hay diferencia estadísticamente significativa en la supervivencia de los 2 grupos. Pacientes con carcinoma *in situ* y sin ganglios metastásicos se encuentran entre las fallecidas, mientras que ninguna paciente con carcinoma bien diferenciado falleció.

**Conclusiones:** En nuestro estudio, el cribado del cáncer de mama no mejora la supervivencia y determinados factores en los que se apoyan los programas de cribado, como la detección de carcinomas no infiltrantes y/o de ganglios no metastásicos, no aseguran la curación.

© 2015 SESPM. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Todos los derechos reservados.

\* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: [tsalvado.ebre.ics@gencat.cat](mailto:tsalvado.ebre.ics@gencat.cat) (M.T. Salvadó Usach).

**KEYWORDS**

Breast cancer;  
Breast cancer  
screening;  
Survival analysis

## Comparison of breast cancer survival by diagnosis in the clinical setting versus screening

**Abstract**

**Objective:** To compare survival in breast cancer between women diagnosed in an early breast cancer detection programme and those not attending this programme.

**Patients and methods:** We conducted a descriptive and longitudinal study that analysed all types of breast cancer registered in the Pathology Service of the Hospital de Tortosa Verge de la Cinta (Tarragona, Spain). Tumour samples were obtained from 50-65-year-old women who had detected alterations on self-examination and from those attending the early breast cancer detection programme from June 1999 to June 2003. All the information relating to the tumour, surgery or treatment was registered. In 2014, after a follow-up of  $11.6 \pm 1.8$  years, the current status of each patient was recorded.

**Results:** There was no significant statistical difference in survival between the two groups of patients. Non-survivors included patients with *in situ* carcinoma and without lymph node metastases. Survival was 100% in patients with well differentiated carcinoma.

**Conclusions:** Breast cancer screening did not improve survival in our study. The elements on which screening programs are based, such as non-invasive carcinoma detection and/or non-metastatic lymph nodes, do not ensure recovery.

© 2015 SESPM. Published by Elsevier España, S.L.U. All rights reserved.

**Introducción**

El cáncer de mama es el tumor maligno de mayor incidencia y mortalidad entre las mujeres. En la década de los sesenta se empezó a estudiar la posibilidad de cribar la población femenina, mediante mamografías, para detectarlo precozmente y de esta manera disminuir la mortalidad, aumentar la curación y la supervivencia de la enfermedad, utilizando los recursos terapéuticos disponibles antes de su propagación o metástasis. Tras unos primeros estudios que concluyeron su efectividad, en la actualidad y desde hace ya 15 años la comunidad científica y la sociedad entera asiste a un vivo debate sobre el balance entre riesgos y beneficios de los programas poblacionales de detección precoz<sup>1-3</sup> del cáncer de mama (DPCM). Estudios recientes informan que cuanto mejor informadas están las mujeres sobre los riesgos del DPCM, menos participan en él<sup>4</sup>.

En España, en paralelo a otros países con programas poblacionales, la investigación en cribado ha evolucionado desde los primeros estudios descriptivos de participación hasta los estudios longitudinales sobre efectos adversos, como falsos positivos y cáncer de intervalo<sup>5</sup>. Por otro lado, una proporción importante de casos sobrediagnosticados y sobretratados, que nunca habrían llegado a manifestarse clínicamente, representan una importante cuestión a la que atender en este y otros programas de detección precoz oncológica. El diagnóstico anatomopatológico establece las bases para el manejo clínico de la paciente, sin embargo, el nivel de desacuerdo entre expertos, las dificultades de las diferentes técnicas de estudio de los tejidos y la propia dinámica biológica de las lesiones incipientes, hacen que el nivel de seguridad de la biopsia sea escasamente comprendido tanto por la población general como por los propios profesionales.

La reciente revisión Cochrane, incluyendo más de 600.000 mujeres, muestra que no existe evidencia que apoye un efecto beneficioso del programa DPCM<sup>3</sup>. Ello contrasta

con la percepción de la población general, muy alejada de los datos reales que muestran que por cada 1.000 mujeres, unas 4 muertes son por cáncer de mama cuando se hace cribado y 5 cuando no se hace<sup>6</sup>. Por cada muerte prevenida a lo largo de 10 años con una mamografía anual, se asume que entre 490-670 mujeres tendrán un falso positivo, con repetición del estudio, biopsias innecesarias y entre 3-14 sobrediagnósticos de cáncer de mama que nunca se hubieran manifestado clínicamente a lo largo de la vida de la mujer<sup>7</sup>.

Numerosos estudios denuncian que los efectos de los programas de detección precoz han sido sobreestimados y sus daños potenciales escasamente considerados<sup>2,8</sup>. Con la intención de objetivar si realmente el programa de cribado es eficiente en cuanto a la mejora de la supervivencia y/o disminución de la mortalidad en la era moderna del tratamiento de cáncer de mama, hemos estudiado los datos del Baix Ebre, Montsià y Terra Alta, comarcas de Tarragona (Catalunya), con una población de aproximadamente 9.000 mujeres con una edad de 50 a 65 años, donde se implantó el programa DPCM en 1999.

**Material y métodos**

Se trata de un estudio descriptivo y longitudinal en el cual se recogieron todos los cánceres de mama detectados en mujeres de 50 a 65 años, en la consulta de Cirugía del Hospital Verge de la Cinta de Tortosa (Tarragona) y en el programa DPCM, durante 4 años (del 15 de junio de 1999 al 15 de junio de 2003). Se identificaron los casos registrados en la consulta de Cirugía como «asistenciales» y los casos del programa como «DPCM». Los asistenciales son pacientes que no seguían el DPCM y que acudieron a la consulta de Cirugía porque se detectaron ellas mismas una alteración en la mama, frecuentemente como «un bulto» o «dolor». En

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/3973754>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/3973754>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)