



REVISIÓN

Efectividad de la intervención con *biofeedback* en el tratamiento conservador de la incontinencia urinaria posprostatectomía. Una revisión sistemática

R. Ramírez-Vélez^{a,*}, A.I. Ocampo-Trujillo^b y J.F. Meneses-Echavez^c

^a Grupo GICAEDS, Facultad de Cultura Física, Deporte y Recreación, Universidad Santo Tomás, Bogotá, D.C., Colombia

^b Departamento de Urología, Centro Médico Imbanaco, Cali, Colombia

^c Grupo de Investigación en Ejercicio Físico y Deporte, Programa de Fisioterapia, Universidad Manuela Beltrán, Bogotá, D.C., Colombia

Recibido el 22 de febrero de 2013; aceptado el 4 de julio de 2013

Disponible en Internet el 26 de febrero de 2014

PALABRAS CLAVE

Incontinencia urinaria;
Piso pélvico;
Prostatectomía;
Biofeedback;
Intervenciones

Resumen

Objetivo: Determinar la efectividad de las intervenciones con *biofeedback* en el tratamiento de la incontinencia urinaria posprostatectomía.

Materiales y métodos: Se realizó una revisión sistemática en las bases de datos de CENTRAL, Pubmed/MEDLINE, EMBASE y CINAHL. El riesgo de sesgo en los estudios incluidos fue evaluado mediante la escala PEDro (*Scale for Rating Quality of Randomized Controlled Trials*).

Selección de los estudios: Fueron incluidos ensayos controlados aleatorios, con pacientes adultos, con diagnóstico de incontinencia urinaria posprostatectomía que incorporaran el uso de *biofeedback* dentro del tratamiento conservador.

Resultados: Ocho estudios cumplieron los criterios de inclusión. Las intervenciones con *biofeedback* incluyeron el uso de instrucciones verbales y escritas, electromiografía y sonda rectal.

Conclusiones: Existe evidencia limitada a favor de la efectividad del *biofeedback* en el tratamiento de la incontinencia urinaria posprostatectomía.

© 2013 Elsevier España, S.L. y SERMEF. Todos los derechos reservados.

KEYWORDS

Urinary incontinence;
Pelvic floor;
Prostatectomy;
Biofeedback;
Interventions

Effectiveness of biofeedback intervention for the conservative management of post-prostatectomy urinary incontinence. A systematic review

Abstract

Objective: To determine the effectiveness of biofeedback for the treatment of post-prostatectomy urinary incontinence.

Materials and methods: A systematic review was conducted in the CENTRAL, Pubmed/MEDLINE, EMBASE and CINAHL data bases. Risk of bias in the studies included was assessed with the PEDro scale (*Rating Quality of Randomized Controlled Trials*).

* Autor para correspondencia.

Correos electrónicos: robin640@hotmail.com, robinsonramirez@usantotomas.edu.co (R. Ramírez-Vélez).

Study selection: Randomized controlled trials with adult patients diagnosed of post-prostatectomy urinary incontinence involving biofeedback for the conservative management were included.

Results: Eight studies met the inclusion criteria. Biofeedback interventions included verbal and written instructions, electromyography and anal catheter.

Conclusions: There is limited evidence supporting the effectiveness of biofeedback on the treatment of post-prostatectomy urinary incontinence.

© 2013 Elsevier España, S.L. and SERMEF. All rights reserved.

Introducción

En América Latina el cáncer de próstata es el de mayor incidencia en los varones y el segundo en mortalidad, con una tendencia a incrementar en los últimos años^{1,2}. Este comportamiento epidemiológico contrasta con el observado en los países desarrollados como Estados Unidos, Reino Unido y Canadá donde la mortalidad ha venido en descenso en los últimos años, reducción que ha sido atribuida a los avances en la detección temprana y en el tratamiento³. En Colombia, se estiman entre 6.500 y 8.000 nuevos casos, así como 2.400 muertes por cáncer de próstata cada año, con una tasa ajustada por edad cercana a 45,9 por cada 100.000 varones⁴. La prostatectomía radical (PR) es la opción de tratamiento estándar del cáncer localizado de próstata, en EUA se practican cerca de 60.000 cirugías anualmente⁵, siendo este procedimiento una de las causas más importantes de incontinencia urinaria en los varones.

La Sociedad Internacional de Continencia⁶ y la Asociación Internacional de Uroginecología⁷ definen la incontinencia urinaria (IU) como la sensación de pérdida involuntaria de orina. La prevalencia de la IU tras PR se estima del 2 al 60%. La variabilidad en la incidencia puede ser explicada por diversos factores, tales como: diferencias en la población, edad avanzada, raza, diferencias étnicas, cirugía previa, síntomas preoperatorios del tracto urinario, obesidad, estado clínico, tipo de estudio, procedimiento quirúrgico, definición de la incontinencia y el tiempo de evaluación relativo a la cirugía⁸.

En general, la IU es una complicación común y costosa en los varones sometidos a PR, con serias repercusiones en la calidad de vida del paciente^{9,10}. Se estima que la IU en los varones americanos genera costos cercanos a los 3,8 billones de dólares por año¹¹. Asimismo, los pacientes sometidos a PR tienen mayor probabilidad de padecer IU y disfunción eréctil, a los 2 y 5 años del seguimiento, en comparación con los pacientes tratados mediante radioterapia. Sin embargo, estas diferencias no son significativas a los 15 años del seguimiento¹².

Numerosas intervenciones han sido propuestas para el tratamiento de la IU post PR, tales como ejercicios de entrenamiento de la musculatura del suelo pélvico (EEMSP), el *biofeedback* y la electroestimulación, entre otros. El uso de *biofeedback* es considerado uno de los componentes fundamentales del EEMSP, favoreciendo la eficiencia de la contracción muscular mediante la enseñanza de una adecuada contracción voluntaria de los músculos del

suelo pélvico, con un aumento de la presión intraabdominal, mediante mecanismos y estímulos de coordinación verbal, visual y/o electrónica con el uso de dispositivos externos^{13,14}. Sin embargo, aún no existe consenso en la literatura acerca de su efectividad^{15,16}. El objetivo de esta revisión sistemática es determinar la efectividad de las intervenciones con *biofeedback* en el tratamiento de la IU post PR mediante un análisis cualitativo de los estudios clínicos de mayor calidad metodológica.

Materiales y métodos

Estrategia de búsqueda

Se localizaron estudios controlados aleatorizados que investigaran la eficacia del tratamiento conservador con *biofeedback* en los pacientes sometidos a prostatectomía por hiperplasia prostática benigna o cáncer de próstata, publicados desde enero de 1990 hasta febrero de 2013. Los términos MeSH empleados para la localización de los estudios se exponen en la [tabla 1](#).

Los estudios fueron identificados mediante la búsqueda sistemática en las bases de datos electrónicas: MEDLINE, CINAHL, EMBASE, *Cochrane Incontinence Group Specialised Trials Register* y *Cochrane Central Register of Controlled Trials* (CENTRAL). Dos autores (RR-v y JFM-E) de manera independiente realizaron los procesos de selección de los estudios y de análisis de listas de referencias de los estudios incluidos.

Criterios de selección de los estudios primarios

Diseño del estudio

Estudios controlados aleatorizados (ECA) que estudien la efectividad del entrenamiento muscular del suelo pélvico en el tratamiento de la IU posprostatectomía. Puntuación en la escala de PEDro igual o superior a 5 (estudio con bajo riesgo de sesgo).

Tipos de participantes

Sujetos con incontinencia urinaria previamente diagnosticados de hiperplasia prostática o cáncer prostático, sometidos a prostatectomía transuretral o radical. No se incluyeron los sujetos con síntomas de incontinencia antes de la prostatectomía.

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/4084924>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/4084924>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)