



# Revista Brasileira de CIÊNCIAS DO ESPORTE

www.rbceonline.org.br



## ARTIGO ORIGINAL

### Acerca de la “Cultura Física” en la revista *Uruguay-Sport: Archivos de la CNEF, Uruguay (1918–1926)*☆

Paola Dogliotti\*

Instituto Superior de Educación Física, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad de la República, Montevideo, Uruguay

Recibido en 1 de octubre de 2012; aceptado en 31 de agosto de 2013

#### PALABRAS CLAVE

Cultura física;  
Cuerpo;  
Uruguay;  
1918–1926

**Resumen** Este artículo se propone una indagación sobre lo que implicó la noción de “cultura física” en el proceso gestacional de la Comisión Nacional de Educación Física (CNEF) del Uruguay, en las primeras dos décadas de su creación. Para esto se toma como fuente de indagación la revista oficial de esta institución, *Uruguay-Sport*. Entre los principales hallazgos se constata la fuerte incidencia de Estados Unidos en el proceso de conformación de la CNEF. La “cultura física” es entendida prioritariamente como sport. Se producen ciertos procesos de *homogeneización deportiva* a partir de modelos importados fundamentalmente de aquel país. Se presenta un cierto grado de lo que se puede llamar un *optimismo deportivo*.

© 2014 Colégio Brasileiro de Ciências do Esporte. Publicado por Elsevier Editora Ltda.

Este é um artigo Open Access sob a licença de [CC BY-NC-ND](#)

#### KEYWORDS

Physical culture;  
Body;  
Uruguay;  
1918–1926

**About the “Physical Culture” in the magazine *Uruguay-Sport: Archives of CNEF, Uruguay (1918-1926)***

**Abstract** This paper proposes an investigation of what involved the notion of “physical culture” in the gestational process of the Uruguayan National Commission of Physical Education (CNEF) in the first two decades of its creation. For that, *Uruguay-Sport*, the official journal of the institution, is taken as source of inquiry. Among the main findings, the high incidence of the United States on the conformation process of the CNEF is noted. The “physical culture” is primarily understood as sport. Certain processes of sportive homogenization are produced based on sport models fundamentally imported from that country. A true level of what can be called an sportive optimist is shown.

© 2014 Colégio Brasileiro de Ciências do Esporte. Published by Elsevier Editora Ltda.

Este é um artigo Open Access sob a licença de [CC BY-NC-ND](#)

☆Este trabajo se inscribe en las líneas de investigación: “Políticas educativas, cuerpo y curriculum”, del Departamento de Educación Física y Prácticas Corporales, que se enmarca en el Grupo de Políticas Educativas y Políticas de Investigación (GPEPI) del ISEF-UdelaR; “Políticas educativas, curriculum y enseñanza” y “Enseñanza Universitaria”, del Departamento de Enseñanza y Aprendizaje del Instituto de Educación de la FHCE-UdelaR.

\* Autor para correspondência.

E-mail: [paoladogliottimoro@gmail.com](mailto:paoladogliottimoro@gmail.com) (P. Dogliotti).

**PALAVRAS-CHAVE**

Cultura física;  
Corpo;  
Uruguay;  
1918-1926

**Sobre o “physical culture” na revista *Uruguai-Sport*: Arquivos de CNEF, Uruguai (1918-1926)**

**Resumo** Este artigo propõe-se a uma indagação sobre o que implicou a noção de “cultura física” no processo gestacional da Comissão Nacional de Educação Física (CNEF) do Uruguai nas primeiras duas décadas de sua criação. Para isso se toma como fonte de indagação a revista oficial dessa instituição, *Uruguai-Sport*. Entre os principais achados, constata-se a forte incidência dos Estados Unidos no processo de conformação da CNEF. A “cultura física” é entendida prioritariamente como esporte. Produzem-se certos processos de homogeneização desportiva a partir de modelos importados fundamentalmente daquele país. Apresenta-se um verdadeiro grau do que se pode chamar um otimismo desportivo.

© 2014 Colégio Brasileiro de Ciências do Esporte. Publicado por Elsevier Editora Ltda.

Este é um artigo Open Access sob a licença de [CC BY-NC-ND](#)

**Presentación**

En el presente trabajo se indaga acerca de cómo se van construyendo diversas discursividades<sup>1</sup> en torno a la “cultura física” a lo largo de las páginas de la revista *Uruguay-Sport*, editada<sup>2</sup> a partir del año 1918 y hasta el año 1926 por la Comisión Nacional de Educación Física (CNEF).<sup>3</sup> Esta revista es de relevancia para el contexto nacional y regional ya que fue la primera en su época en el país, de carácter oficial, y sirvió, según se destaca en la revista y según Blanco (1948), de ejemplo para otros países latinoamericanos. El contexto de surgimiento de la revista se presenta en la primera década de creación de la CNEF, década atravesada por múltiples inauguraciones de plazas de deportes<sup>4</sup> en todo el país, con la llegada de Jess T. Hopkins a Uruguay, misionero de la YMCA,<sup>5</sup> que desplegó el modelo de los *play grounds* de aquel país, cuando en la segunda presidencia de José Batlle y Ordóñez ocupó el cargo de Director Técnico de la CNEF.

El término “cultura física” comienza a configurarse en este momento en la región y en occidente, y es novedoso en Uruguay a partir del Novecientos. En rastreos realizados sobre este término en documentos uruguayos, pode-

mos conjeturar que la primera vez que es utilizado es en el Informe de la Comisión de Fomento de La Honorable Cámara de Representantes, elevado el 13 de noviembre de 1906, donde se propone la creación de la CNEF (CNEF, 1949, p. 10-11).

Para analizar este concepto partimos de considerar la oposición alemana desarrollada por Kant entre cultura y civilización; dice Kant: “Estamos exageradamente civilizados por todo tipo de deferencias y de buenas maneras sociales [...]. La idea de moralidad pertenece a la cultura. Sin embargo, la utilización que se hace de esta idea en la civilización se reduce exclusivamente al cultivo del pundonor y de las buenas maneras externas, que sólo tienen un parecido externo con la moral” (Kant, 1784, *apud*, Elías, 1993, p. 61). Según Elías (1993) esta es la polémica entre el sector intelectual alemán de clase media y los buenos modales de la clase alta cortesana dominante en los inicios de la modernidad. Pero ya a finales del siglo XIX, “se debilitó considerablemente la contradicción entre los términos de ‘civilización’ y ‘cultura’, de modo tal que ‘cultura’, al igual que en Inglaterra y, parcialmente, en Francia, designaba tan sólo una zona especial o superior de la civilización” (Elías, 1993, p. 538).

Por otra parte, según Milner (2003) en las sociedades modernas, fundadas en el trabajo “el ocio es el lugar fundamental de la civilización. En sentido estricto, toda la civilización se convierte en metáfora tejida de ese tiempo que se ha exceptuado del trabajo y del reposo,” (Milner, 2003, p. 46) pero íntimamente ligado con él, en tanto la civilización permite la expansión del tiempo de trabajo a la vida entera. Aquí el autor pone en juego el término civilización ligado al ocio, en contraposición al *otium*, como el tiempo de las libertades y la cultura.<sup>6</sup> “Del *otium* dependen las letras y las ciencias (pero quizás no la ciencias, como veremos), las artes y la filosofía, la política y la amistad, el amor y el placer; en resumen, las obras y las prácticas de los Antiguos, aun cuando el universo moderno haya subvertido sus formas” (Milner, 2003, p. 57-58). Para el autor, entre libertades, cultura y *otium*, hay copertenencia estructural a la inversa

<sup>1</sup> Se define “la discursividad como estructura o acontecimiento” (Pêcheux, 1990, p. 55), “el punto de encuentro de una actualidad y una memoria” (Pêcheux, 1990, p. 17). Desde esta perspectiva analítica el énfasis estará puesto tanto en el rastreo de las redes de sentido en torno al significante “cultura física” así como en sus fracturas y resignificaciones.

<sup>2</sup> Por resolución n° 3.683 del 7 de febrero del 1918 (CNEF, 1918a, p. 53).

<sup>3</sup> Creada el 7 de julio de 1911, por decreto ley n° 3.798, en la segunda presidencia de José Batlle y Ordóñez, dependía del Poder Ejecutivo, con el cometido de hacerse cargo de todo lo relativo a la promoción y desarrollo de la “cultura física” a nivel de todo el país.

<sup>4</sup> Las plazas de deportes se crearon en nuestro país a partir de la creación de la CNEF. Fueron construidas en base al proyecto de su primer presidente, Smith (1913), llamadas también “plazas vecinales de cultura física” o “plazas de juego populares”. Eran centros populares de uso gratuito, tenían fines recreativos dirigidos a toda la población. El modelo propuesto para su construcción provenía de Estados Unidos de Norteamérica. En 1920, la CNEF contaba con un total de 31 plazas de deportes, y proyectaba la construcción de 9 más. En el año 1923, había 41 plazas instaladas, 27 proyectadas (de las cuales 7 se hallaban en construcción) (CNEF, 1923, p. 157). Para un análisis del proyecto de Smith consultar Rodríguez (2012, p. 181-187).

<sup>5</sup> Young Men Christian Association.

<sup>6</sup> El tiempo y el lugar de las libertades del cuerpo viviente no pueden ser ni el trabajo, ni el reposo, ni el ocio - que son obligaciones o inversiones de las obligaciones -, sino lo que no tiene ninguna relación con las obligaciones del trabajo: el *otium*” (Milner, 2003, p. 57).

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/4085947>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/4085947>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)