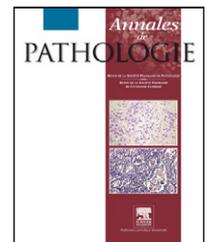




Disponible en ligne sur  
 ScienceDirect  
www.sciencedirect.com

Elsevier Masson France  
  
www.em-consulte.com



ARTICLE ORIGINAL

## Impacts des avis diagnostiques de cancérologie en Aquitaine. Étude quantitative, qualitative et médicoéconomique rétrospective sur une année

Impact of pathological review by an expert on the diagnosis and management of patients with cancer in Aquitania

Nadège Lapeyrere<sup>a</sup>, Marie Parrens<sup>b</sup>,  
Jean-Michel Coindre<sup>c</sup>, Isabelle Soubeyran<sup>c</sup>,  
Antoine de Mascarel<sup>b</sup>, Jean-Philippe Merlio<sup>b</sup>,  
Brigitte LeBail<sup>d</sup>, Sébastien Lepreux<sup>d</sup>, Anne Jaffre<sup>e</sup>,  
Véronique Gilleron<sup>f</sup>, Simone Mathoulin-Pélissier<sup>a,e</sup>,  
Béatrice Vergier<sup>b,\*</sup>, le Groupe des  
anatomopathologistes Aquitains

<sup>a</sup> Réseau de cancérologie d'Aquitaine, 229, cours de l'Argonne, 33076 Bordeaux cedex, France

<sup>b</sup> Service d'anatomie et cytologie pathologique, hôpital du Haut-Levêque, CHU de Bordeaux, avenue de Magellan, 33604 Pessac cedex, France

<sup>c</sup> Service d'anatomie et cytologie pathologique, centre de lutte contre le cancer, institut Bergonié, 229, cours de l'Argonne, 33076 Bordeaux cedex, France

<sup>d</sup> Service d'anatomie et cytologie pathologique, hôpital Pellegrin, CHU de Bordeaux, place Amélie-Raba-Léon, 33000 Bordeaux, France

<sup>e</sup> Direction de la recherche et de l'information médicale, centre de lutte contre le cancer, institut Bergonié, 229, cours de l'Argonne, 33076 Bordeaux cedex, France

<sup>f</sup> Service d'information médicale, CHU de Bordeaux, 12, rue Dubernat, 33404 Talence cedex, France

Accepté pour publication le 26 septembre 2008

Disponible sur Internet le 17 novembre 2008

### MOTS CLÉS

Avis diagnostiques ;  
Impact  
thérapeutique ;  
Impact économique ;  
Tumeur lymphoïde ;

### Résumé

**Objectif.** – L'objectif de cette étude était d'évaluer l'impact diagnostique, thérapeutique et économique des avis en cancérologie donnés par les pathologistes référents en Aquitaine.

**Matériel et méthodes.** – Une étude quantitative rétrospective a été effectuée sur tous les avis et relectures demandés dans deux centres pathologistes référents. Un échantillon des avis régionaux adressés pour tumeurs lymphoïdes, mélaniques et conjonctives a été sélectionné. La proposition diagnostique du pathologiste initial a été comparée au diagnostic du

\* Auteur correspondant. Service de pathologie Pr de Mascarel, hôpital du Haut-Levêque, CHU de Bordeaux, avenue de Magellan, 33604 Pessac cedex, France.

Adresse e-mail : [beatrice.vergier@chu-bordeaux.fr](mailto:beatrice.vergier@chu-bordeaux.fr) (B. Vergier).

Tumeur conjonctive ;  
Tumeur mélanique

pathologiste expert. L'impact diagnostique était déterminé majeur lorsque l'avis était envoyé pour *tumeur maligne à typer ou à identifier, doute bénin/malin, diagnostic non précisé* ou si les diagnostics étaient *discordants* (malin/bénin). L'impact thérapeutique était jugé fort si l'avis engendrait une modification radicale du traitement. Le coût des avis pour les deux structures et le coût de la prise en charge thérapeutique pour un diagnostic discordant ont été évalués.

**Résultats.** — En 2006, les centres de référence ont reçu 5077 dossiers, dont 3769 étaient des avis diagnostiques (75 %), 1324 avis provenaient de la région et parmi eux, 751 correspondaient à des tumeurs lymphoïdes (55 %), conjonctives (30 %) et mélaniques (15 %). L'avis donné par l'expert a induit un impact diagnostique majeur dans 75 % des cas, un impact thérapeutique fort dans 46 % des cas et un impact pronostique dans 38 % des cas. L'économie de santé réalisée sur 53 cas discordants (malins diagnostiqués bénins) est estimée à environ 500 000 € en termes de prise en charge thérapeutique.

**Conclusion.** — Notre étude montre la nécessité des avis diagnostiques non seulement pour la prise en charge du patient, mais également pour des raisons économiques.

© 2008 Elsevier Masson SAS. Tous droits réservés.

## KEYWORDS

Diagnostic second opinion;  
Therapeutic impact;  
Economic impact;  
Lymphoid tumor;  
Soft tissue tumor;  
Melanocytic tumor

## Summary

**Aims.** — The goal of this work was to evaluate the impact of expert pathological second opinion on the diagnosis and management of patients with cancer, in a French region (Aquitaine) and with an economic point of view.

**Material and methods.** — The study was first quantitative, performed retrospectively on all cases of cancer, voluntary sent for a second opinion to an expert pathologist of two centers. Secondly, we restricted the study to lymphoid, melanocytic and soft tissue tumors sent for second opinion. We considered that the expert review had an important diagnostic impact either when the initial pathologist sent the specimen to *identify or classify malignant tumor or hesitated between benign and malignant tumor* or had *no hypothesis*, or if there were *discordant diagnoses* (malignant/benign) between the two pathologists. We considered that the expert review had a high therapeutic impact if the disagreement between initial and expert diagnoses induced a complete modification in therapy. We evaluated the cost of second opinion for the expert centers and the cost of care management.

**Results.** — Over the year 2006, the expert centers received 5077 lesions for consultation: 3769 specimens were sent by a pathologist for a second review, 1324 by pathologists of Aquitania and of these, 751 samples were submitted for lymphoid (55%), soft tissues (30%) or melanocytic tumors (15%). There was an important diagnostic impact for 75% of the samples; the impact of the expert review on patient management was considered high for 46% of specimens and the expert pathological diagnosis modified the clinical prognosis for 40% of the specimens. We estimated that for 53 discordant diagnoses (malignant/benign), second opinion allowed an economy of 500 000 €.

**Conclusion.** — Expert second opinion is very important not only for diagnosis and management for patient with cancer but also for economic reasons.

© 2008 Elsevier Masson SAS. Tous droits réservés.

## Introduction

Cette étude a été mise en place par le Réseau de cancérologie d'Aquitaine et plus particulièrement par le Groupe des anatomopathologistes Aquitains (Gapa) afin de montrer l'importance des avis diagnostiques dans la qualité du réseau de soins en cancérologie. Elle a également permis d'évaluer quantitativement le nombre d'avis demandés sur une telle région, le coût et l'économie de santé réalisée du fait de cette prise en charge. À ce jour, les avis diagnostiques sont, soit pris en charge financièrement par le pathologiste qui demande un avis (s'il y a rémunération de l'expert pathologiste), soit l'expertise se fait bénévolement, mais sans compensation (vacations ou autre) pour l'expert qui accepte ce travail supplémentaire. Or, cette dernière situation pose problème depuis la mise en place de la tarification à l'activité (T2A). Par ailleurs, le patient est très rarement informé de la demande d'avis

diagnostique. Dans toute autre discipline médicale, une seconde consultation est prise en charge par la sécurité sociale. Mais l'examen anatomopathologique étant considéré, à tort par la Caisse nationale d'assurance maladie des travailleurs salariés (CNAMTS), comme un acte biologique, il ne peut être facturé deux fois (par le pathologiste initial et par l'expert). C'est donc la seule spécialité où un médecin est obligé de rémunérer un confrère médecin pour un second avis concernant un patient. Une telle pratique pénalise le pathologiste consciencieux qui envoie un avis à un expert lorsqu'il a un doute. Or, le domaine de la pathologie étant devenu très vaste, tout pathologiste ne peut pas être expert en tout. Ainsi, des spécialistes en fonction des différents tissus et organes, reconnus à un niveau régional ou national ont été identifiés.

Dans la littérature, l'importance des avis diagnostiques est bien démontrée, soit par des études de lecture systématique avant mise en traitement [1–3], soit par

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/4129025>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/4129025>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)