

THÉRAPEUTIQUE

Traitement pharmacologique de la schizophrénie : évaluation comparative de la qualité des recommandations de pratique clinique

Comparative evaluation of clinical practice guidelines for the treatment of schizophrenia

D. Delessert^{a,*}, V. Pomini^b, F. Grasset^c, P. Baumann^c

^a Service de médecine et psychiatrie pénitentiaires, département de psychiatrie-CHUV, université de Lausanne, site de Cery, 1008 Prilly, Suisse

^b Unité de réhabilitation, département de psychiatrie-CHUV, université de Lausanne, site de Cery, 1008 Prilly, Suisse

^c Unité de biochimie et de psychopharmacologie clinique, centre de neurosciences psychiatriques, département de psychiatrie-CHUV, université de Lausanne, site de Cery, 1008 Prilly, Suisse

Reçu le 11 août 2005 ; accepté le 22 février 2007

Disponible sur Internet le 24 octobre 2007

MOTS CLÉS

Médecine fondée sur
des preuves ;
Objectifs ;
Qualité ;
Recommandations de
pratique clinique ;
Schizophrénie ;
Projet « AGREE »

Résumé De nombreuses recommandations de pratique clinique (RPC) ont été publiées, en réponse au développement du concept de la médecine fondée sur les preuves et comme solution à la difficulté de synthétiser et trier l'abondante littérature médicale. Pour faire un choix parmi le foisonnement de nouvelles RPC, il est primordial d'évaluer leur qualité. Récemment, le premier instrument d'évaluation standardisée de la qualité des RPC, appelé « AGREE » pour *appraisal of guidelines for research and evaluation*, a été validé. Nous avons comparé – avec l'aide de la grille « AGREE » – les six principales RPC publiées depuis une dizaine d'années sur le traitement de la schizophrénie : (1) les Recommandations de l'Agence nationale pour le développement de l'évaluation médicale (ANDEM) ; (2) *The American Psychiatric Association (APA) practice guideline for the treatment of patients with schizophrenia* ; (3) *The quick reference guide of APA practice guideline for the treatment of patients with schizophrenia* [APA – guide rapide de référence] ; (4) *The schizophrenia patient outcomes research team (PORT) treatment recommendations* ; (5) *The Texas medication algorithm project « T-MAP »* ; (6) *The expert consensus guideline for the treatment of schizophrenia*. Les résultats de notre étude ont ensuite été comparés avec ceux d'une étude similaire publiée en 2005 par Gæbel et al. portant sur 24 RPC abordant le traitement de la schizophrénie, réalisée également avec l'aide de la grille « AGREE » et deux évaluateurs [Br J Psychiatry 187 (2005) 248–255]. De manière

* Auteur correspondant.

Adresse e-mail : didier.delessert@chuv.ch (D. Delessert).

KEYWORDS

Evidence-based
medicine;
Objective;
Quality;
Clinical practice
guidelines;
Schizophrenia;
"AGREE" project

générale, les scores des deux études ne sont pas trop éloignés et les deux évaluations globales des RPC convergent : chacune des six RPC est perfectible et présente différemment des points faibles et des points forts. La rigueur d'élaboration des six RPC est dans l'ensemble très moyenne, la prise en compte de l'opinion des utilisateurs potentiels est lacunaire et un effort sur la présentation des recommandations faciliterait leur utilisation clinique. L'applicabilité des recommandations est également peu considérée par les auteurs. Globalement, deux RPC se distinguent et peuvent être fortement recommandées selon les critères de la grille « AGREE » : « L'APA – guide rapide de référence » et le « T-MAP ».

© L'Encéphale, Paris, 2008.

Summary

Introduction. – Many clinical practice guidelines (CPG) have been published in reply to the development of the concept of "evidence-based medicine" (EBM) and as a solution to the difficulty of synthesizing and selecting relevant medical literature. Taking into account the expansion of new CPG, the question of choice arises: which CPG to consider in a given clinical situation? It is of primary importance to evaluate the quality of the CPG, but until recently, there has been no standardized tool of evaluation or comparison of the quality of the CPG. An instrument of evaluation of the quality of the CPG, called "AGREE" for appraisal of guidelines for research and evaluation was validated in 2002.

Aim of the study. – The six principal CPG concerning the treatment of schizophrenia are compared with the help of the "AGREE" instrument: (1) "the Agence nationale pour le développement de l'évaluation médicale (ANDEM) recommendations"; (2) "The American Psychiatric Association (APA) practice guideline for the treatment of patients with schizophrenia"; (3) "The quick reference guide of APA practice guideline for the treatment of patients with schizophrenia"; (4) "The schizophrenia patient outcomes research team (PORT) treatment recommendations"; (5) "The Texas medication algorithm project (T-MAP)" and (6) "The expert consensus guideline for the treatment of schizophrenia".

Results. – The results of our study were then compared with those of a similar investigation published in 2005, structured on 24 CPG tackling the treatment of schizophrenia. The "AGREE" tool was also used by two investigators in their study. In general, the scores of the two studies differed little and the two global evaluations of the CPG converged; however, each of the six CPG is perfectible.

Discussion. – The rigour of elaboration of the six CPG was in general average. The consideration of the opinion of potential users was incomplete, and an effort made in the presentation of the recommendations would facilitate their clinical use. Moreover, there was little consideration by the authors regarding the applicability of the recommendations.

Conclusion. – Globally, two CPG are considered as strongly recommended: "the quick reference guide of the APA practice guideline for the treatment of patients with schizophrenia" and "the T-MAP".

© L'Encéphale, Paris, 2008.

Introduction

Les recommandations pour la pratique clinique (RPC)¹ sont définies comme des « propositions développées méthodiquement pour aider le praticien et le patient à rechercher les soins les plus appropriés dans des circonstances cliniques données » [6,7]. Elles ont été élaborées pour répondre aux objectifs de la médecine fondée sur les preuves et faire évoluer les traitements selon les données de la littérature médicale, après une revue critique de celle-ci et en faisant preuve d'un scepticisme éclairé [21].

Les RPC suscitent des débats au sujet de leurs objectifs, leur efficacité, leur qualité et leur rôle [6,7,9,10,13,15].

Il existe, en effet, des recommandations différentes ou contradictoires pour une même pathologie [6,9,13]. De plus, si l'objectif principal des RPC est de promouvoir de bonnes pratiques cliniques et de maintenir ou d'améliorer la qualité des soins [6,7], d'autres objectifs ont également été proposés, faisant craindre un possible usage détourné des RPC par l'industrie pharmaceutique, les assurances-maladie ou les pouvoirs politiques [5–8].

Face au foisonnement des RPC, il est primordial d'évaluer leur qualité. Avant l'année 2002, on ne disposait d'aucun outil standardisé d'évaluation ou de comparaison de la qualité des RPC, en dehors des critères élaborés par quelques auteurs, tels Milner et Valenstein [20] ou Bochud et al. [6].

Dernièrement, un instrument d'évaluation de la qualité des RPC, appelé « AGREE » pour *appraisal of guidelines for research and evaluation*, [22] a été validé, comblant cette lacune et apportant une aide indéniable au clinicien. On

¹ Les termes anglais «clinical practice guidelines» ou «guidelines» ont été traduits dans cet article par «recommandations pour la pratique clinique».

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/4182817>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/4182817>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)