

Styles défensifs et stratégies d'ajustement ou *coping* en situation stressante

E. GREBOT ⁽¹⁾, B. PATY ⁽²⁾, N. GIRARD DEPHANIX ⁽³⁾

Relationships between defense mechanisms and *coping* strategies, facing exam anxiety performance

Summary. Background. Defence mechanisms and coping strategies rely on different theoretical backgrounds and describe distinct psychological processes. Cramer has based a distinction on the following dimensions : conscious processes vs. not ; intentionality vs. not ; hierarchical conception vs. not. On the contrary to these distinctions, the two notions of defense mechanisms and coping strategies are defined as similar in the *Diagnostical and Statistical Manual (DSM IV)*. This assimilation between coping and defenses in the *DSM IV* is not confirmed by some researches, namely the one by Callahan and Chabrol. It indeed proves a relationship between adaptive coping and mature defenses, as well as between maladaptive coping and immature defenses. Similarly, Plutchik offered theoretical correspondences between eight defense mechanisms and eight coping strategies : (a) Defenses : repression, isolation, introjection and Coping escape ; (b) Defense denial and Coping minimalisation ; (c) Defense undoing and coping substitution ; (d) Defenses : regression, acting out and coping social support ; (e) Defenses : compensation, identification, fantasy and coping replacement ; (f) Defenses : intellectualisation, sublimation, annulation, rationalisation and coping : planification ; (g) Defense projection and coping blame ; (h) Defense : reactional formation and coping inversion. **Methods.** Goal : this research aims at testing the relations observed by Callahan and Chabrol and some theoretical correspondences proposed by Plutchik between defenses and coping strategies in a population of students similar to the one used by Callahan and Chabrol. It also aims at studying the relationships between coping strategies and conscious derives of defense mechanisms, such as defined by Bond (1995). Defenses were evaluated the first day of the examination week. Population : the population includes 184 women students in human sciences (sociology and psychology). Instruments : defenses were evaluated with the Defense Style Questionnaire by Bond (DSQ 40). Its French version is made of 40 items and validated by Guelfi et al. It explores 20 defense mechanisms, as well as 3 defense styles : (1) a « mature style », composed by 4 defenses : sublimation, humor, anticipation, repression ; (2) a « neurotic style », composed by 4 defenses : annulation, reactional formation, altruism and idealization ; (3) an « immature style », composed by 12 defenses. Coping strategies were measured by the French version of the Way of Coping Check-List-Revised, (WCC-R) by Lazarus and Folkman, validated by Graziani et al. It evaluates 10 factors : 1) Problem solving ; 2) Evasion ; 3) Social support ; 4) Self-control ; 5) Escape ; 6) Responsabilization-Replanification ; 7) Resignation ; 8) Diplomacy ; 9) Confrontation ; 10) Personal evolution. **Results.** Our results confirm partially Callahan and Chabrol's conclusions in favour of existing relationships between adaptive coping strategies and mature defenses, as well as between maladaptive coping strategies and immature defenses. They demonstrate three positive relationships : 1) a relation between Problem solving resolution coping and two mature defenses (Sublimation, Anticipation) ; 2) a relation between Evasion coping and neurotic and immature defenses ; 3) a relation between Escaping coping and immature defenses. The correspondences between defense mechanisms and coping strategies, such as proposed by Plutchik psycho-evolutionist emotional model are partly validated. Some links were indeed validated in this

(1) Maître de conférences de Psychologie Clinique et Pathologique, Laboratoire Stress et Société (EA 3793), 57, rue Taittinger, 51097 Reims.

(2) Ingénieur d'Études en Psychologie, Laboratoire Stress et Société (EA 3793), 51097 Reims.

(3) Psychologue Clinicienne.

Travail reçu le 6 juillet 2004 et accepté le 24 février 2005.

Tirés à part : E. Grebot (à l'adresse ci-dessus).

research, between : a) Defense Undoing and Escaping or Evasion coping ; b) Defense Fantasy and Responsabilization coping, c) Defense Sublimation and Problem solving resolution coping ; d) Defense Sublimation and Responsabilization coping or Problem solving resolution coping ; e) Défense Annulation and Responsabilisation coping.

Key words : Coping questionnaire (WCC-R) ; Coping strategy ; Defense mechanisms ; Defense Style Questionnaire (DSQ 40).

Résumé. Notre recherche a pour objectif d'étudier les relations entre les styles défensifs et les stratégies d'ajustement ou coping. Nous avons évalué les « dérivés conscients des mécanismes de défense » à l'aide du Defense Style Questionnaire de Bond (DSQ 40) et les stratégies d'ajustement à l'aide du questionnaire de Lazarus et Folkman (The Way of Checklist of Coping-Revisited), validé auprès d'une population française par Graziani et al. Les sujets de l'expérience étaient 184 étudiantes de première année de psychologie-sociologie qui ont complété un questionnaire de styles défensifs (DSQ 40) et un questionnaire de coping pendant les partiels de janvier (WCC-R). Nous avons comparé nos résultats aux données observées par Callahan et Chabrol et aux correspondances théoriques entre mécanismes de défense et coping, proposées par Plutchik dans le cadre du modèle psycho-évolutionniste des émotions. Nos résultats confirment partiellement les observations de Callahan et Chabrol car ils montrent l'existence de trois relations positives a) entre le coping Résolution de problèmes et deux défenses matures (sublimation et anticipation), b) entre les stratégies de coping évitant Évasion et les défenses névrotiques et immatures, c) entre les stratégies de coping évitant Fuite-évitement et certaines défenses immatures. Nos résultats confirment également certaines correspondances théoriques entre les dérivés conscients des mécanismes de défense et les stratégies d'ajustement proposées par Plutchik.

Mots clés : Mécanismes de défense ; Questionnaire de coping ; Questionnaire de styles défensifs (DSQ 40) ; Stratégies d'ajustement ou coping.

INTRODUCTION

Le coping, traduit en français par *stratégie d'ajustement* ou *stratégie de faire face* à une situation stressante, désigne, selon Lazarus et Folkman (19) « les efforts cognitifs et comportementaux, constamment changeants, destinés à gérer les exigences internes et/ou externes spécifiques qui sont perçues comme menaçant ou débordant les ressources d'une personne ». Le coping est une notion plus récente que celle de mécanismes de défense puisque ces derniers furent décrits d'abord par Sigmund Freud (12) puis par Anna Freud (11). En effet, A. Freud définit la défense « comme une activité du Moi destinée à protéger le sujet contre une trop grande exigence pulsionnelle » dans son ouvrage intitulé *Les mécanismes de défense du Moi*.

Les concepts de défense et de coping s'inscrivent donc dans des champs théoriques très différents : champ psychanalytique pour les mécanismes de défense et champ cognitivo-comportemental pour les stratégies de coping.

Le nombre de mécanismes de défense et celui des stratégies de coping ne vont pas cesser d'augmenter et leur multiplication joue un rôle dans la confusion ou l'assimilation actuelle des notions de défense et de coping que certains auteurs réfutent, comme Haan (16, 17) ou Cramer (7, 8).

1) Haan (16, 17) a différencié les processus de défense et de coping dans le cadre de son modèle tripartite du fonctionnement du Moi qui associe un mécanisme de défense, un mécanisme de coping et un type de défaillance du Moi. Les mécanismes de défense sont involontaires, rigides ; ils déforment la réalité ; ils relèvent des processus primaires de pensée et impliquent l'attente de la suppression magique des affects perturbants et la gratification pulsionnelle « par subterfuge ». Les mécanismes de coping sont décrits comme flexibles, délibérés, ouverts au choix, prenant en compte la réalité actuelle, utilisant les processus secondaires de pensée, focalisés sur les compromis réalistes entre désir et réalité, permettant une modulation des affects perturbants et l'expression modérée et contrôlée des pulsions. Les défenses sont des formes de négation (de la logique, de la causalité, de l'autoévaluation, de la réalité actuelle, etc.) tandis que les styles de coping sont des modes de résolution de problèmes généraux de la vie.

2) Plus récemment, Cramer (7, 8) a différencié les défenses et les stratégies de coping selon les cinq dimensions suivantes :

- les défenses sont définies comme des processus inconscients tandis que les processus de coping sont décrits comme des stratégies conscientes ;
- les stratégies de coping « se réfèrent à des tentatives intentionnelles cognitives ou comportementales de l'individu » tandis que les mécanismes de défense fonctionnent sans participation consciente de la part de l'individu ;
- les défenses peuvent être ordonnées selon une hiérarchie basée sur la maturité psychologique ou la complexité, ou en association avec l'âge chronologique tandis que le coping ne relève pas d'une approche hiérarchique ;
- les défenses sont plus dispositionnelles que les stratégies de coping, plus situationnelles ;
- les défenses sont plus associées à la pathologie que les stratégies de coping.

Cette différenciation de Cramer est l'objet de critiques dont celle de Newman (20) dans l'article au titre évocateur : *Coping and defense : no clear distinction*.

La différenciation entre défenses et coping est encore moins reconnue dans la nomenclature américaine des troubles mentaux (1) qui énonce une équivalence entre les mécanismes de défense et les stratégies de coping en définissant les « mécanismes de défense ou coping »

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/4183313>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/4183313>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)