



SOCIEDAD ESPAÑOLA DE
CALIDAD ASISTENCIAL

Revista de Calidad Asistencial

www.elsevier.es/calasis



REVISIÓN

Factores que influyen en la calidad de las guías de práctica clínica de cáncer de ovario

J.S. Castillo-Londoño, Y.A. Medina-Torres*, C. Sandoval-Salinas,
G. Buitrago-Gutierrez, M.Z. Torres-Ibargüen y A.L. Gonzalez-Rangel

Instituto para la Evaluación de la Calidad y Atención en Salud (IECAS), Bogotá, Colombia

Recibido el 11 de febrero de 2016; aceptado el 6 de septiembre de 2016

PALABRAS CLAVE

Guías de práctica
clínica como asunto;
Revisión;
Práctica clínica
basada en evidencia

Resumen

Objetivo: Identificar las características de las guías de práctica clínica publicadas para el manejo del cáncer epitelial de ovario que sugieren una buena calidad metodológica.

Materiales y métodos: Revisión de la literatura. Se identificaron 25 guías de práctica clínica de cáncer epitelial de ovario en diferentes bases de datos (MEDLINE, *Guidelines International Network*, *National Guidelines Clearinghouse*) publicadas entre 2007 a 2014. Se evaluó la calidad de las guías con la herramienta *Appraisal of Guidelines Research and Evaluation II*. Se realizaron análisis descriptivos y bivariados para evaluar la asociación entre la calidad de las guías y algunas características de las mismas y de sus desarrolladores.

Resultados: El 48% de las guías fueron calificadas como de baja calidad. Las sociedades científicas o centros independientes, y la financiación privada o la baja notificación en el origen de la financiación, estuvieron estadísticamente asociados con una menor calidad de las guías de práctica clínica ($p < 0,01$). Las guías desarrolladas por programas nacionales de guías tuvieron una mediana de puntuación consistentemente superior en todos los dominios del *Appraisal of Guidelines Research and Evaluation II*, siendo significativas las diferencias en la definición de alcance y objetivos, la participación de los grupos de interés, el rigor metodológico en la elaboración y la aplicabilidad al contexto.

Conclusiones: Características como la naturaleza del desarrollador y la financiación de la guía son predictores de calidad que deben ser considerados con antelación al uso de las recomendaciones de un documento de referencia.

© 2016 SECA. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Todos los derechos reservados.

* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: yudymedinat@gmail.com (Y.A. Medina-Torres).

<http://dx.doi.org/10.1016/j.cali.2016.09.003>

1134-282X/© 2016 SECA. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Todos los derechos reservados.

KEYWORDS

Practice guidelines as a topic;
Review;
Evidence-based practice

Factors influencing the quality of clinical practice guidelines in ovarian cancer

Abstract

Objective: To identify the characteristics of the published clinical practice guidelines for the management of epithelial ovarian cancer that suggest a good methodological quality.

Material and methods: A literature review was performed on 25 clinical practice guidelines for epithelial ovarian cancer that were identified in different databases (MEDLINE, Guidelines International Network, National Guidelines Clearing house) published between 2007 and 2014. The quality of the guidelines was evaluated using the Appraisal of Guidelines Research and Evaluation II tool. Descriptive and bivariate analyses were performed to assess the association between the quality of the guidelines and of some of their features and their developers.

Results: Just under half (48%) of the guidelines were rated as low quality. Scientific societies or independent centres and private funding, or under-reporting the source of funding, were statistically associated with lower quality of clinical practice guidelines ($P < .01$). The guidelines developed by National Program Guidelines had a median of consistently higher scores in all domains of the Appraisal of Guidelines Research and Evaluation II, with significant differences in the definition of scope and objectives, the participation of stakeholders, the methodological rigour of development, and applicability to the context.

Conclusions: Features such as the nature of the developer and funding of the guidelines are predictors of quality that should be taken into account prior to the use of the recommendations of a document.

© 2016 SECA. Published by Elsevier España, S.L.U. All rights reserved.

Introducción

El cáncer de ovario fue el séptimo cáncer más común en mujeres mundialmente en el año 2012. Aproximadamente 17.921 nuevos casos fueron diagnosticados en Latinoamérica en este periodo, lo cual representó una incidencia en Sudamérica de 5,8 casos por cada 100.000 mujeres¹. Según cifras reportadas por el Instituto Nacional de Cancerología en Colombia, se presentaron aproximadamente 1.691 casos anuales de cáncer de ovario durante el periodo 2002-2006, con una tasa de incidencia anual ajustada por edad de 7,9 por 100.000 y una tasa de mortalidad de 3,2 por 100.000 en 2011². De acuerdo a las predicciones elaboradas por el GLOBOCAN project de la Organización Mundial de la Salud respecto al año 2015, se estimaron 1.577 casos nuevos¹. El cáncer epitelial de ovario (CEO) predomina en el 90% de los casos de cáncer de ovario y su incidencia aumenta con la edad, ocurriendo la mitad de las veces en mujeres mayores de 65 años^{3,4}.

Desde la década de los años noventa, programas nacionales de guías, sociedades científicas y otras instituciones de salud han realizado esfuerzos importantes para desarrollar guías de práctica clínica (GPC) en aspectos tan variados como la detección temprana, diagnóstico clínico, tratamiento, seguimiento y manejo paliativo del cáncer de ovario. No obstante, dado el esfuerzo de colaboraciones como *Appraisal of Guidelines for Research and Evaluation* (AGREE) y ADAPTE collaboration por unificar las metodologías para el desarrollo de guías, se ha observado una heterogeneidad considerable en los métodos y calidad de las GPC publicadas⁵.

Las GPC son instrumentos que favorecen la toma de decisiones clínicas con el fin de mejorar la calidad de la

atención en los pacientes, por lo cual deben ser desarrolladas mediante una metodología estructurada, apropiada y explícita para identificar la mejor evidencia disponible, lo cual permita obtener los desenlaces clínicos deseados⁶. Se ha sugerido que los beneficios potenciales de las GPC se relacionan con su calidad⁷; cuando las guías carecen de un rigor metodológico adecuado durante su elaboración no es posible garantizar la calidad de la información analizada y de las recomendaciones elaboradas^{5,8,9}, incluso se considera que la calidad influye negativamente en la efectividad final de las recomendaciones y su impacto en el cuidado de los pacientes¹⁰. La adopción de guías con validez cuestionable posiblemente lleve a la realización de intervenciones poco efectivas, ineficientes y que pueden afectar la seguridad de los pacientes^{11,12}. En este sentido, la evaluación de la calidad de las guías publicadas adquiere una relevancia especial en la selección de GPC fuente para los procesos de adopción, adaptación e implementación de sus recomendaciones en un contexto determinado¹¹.

Algunas características de los desarrolladores de las GPC y de la metodología empleada para su elaboración influyen en el nivel de calidad final de las guías. Las GPC de buena calidad se caracterizan por unos objetivos y alcance bien definidos, una estrategia estructurada, documentada y reproducible de búsqueda y selección de la evidencia, un proceso explícito de evaluación de calidad y síntesis de la evidencia y unos métodos específicos para la formulación de las recomendaciones que en general involucren las decisiones y preferencias de los usuarios finales⁶. El desarrollo y financiación por entidades gubernamentales, privadas o programas especializados en guías, son factores que pueden influir en la calidad¹³. La colaboración AGREE define la calidad de una GPC como la confianza en que los sesgos

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/5123154>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/5123154>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)