



FORMATION MÉDICALE CONTINUE : LE POINT SUR...

Analyse de la publication ultérieure des résumés scientifiques présentés oralement lors du congrès de la Société française de radiologie. Partie I : caractéristiques générales



V. Dangouloff-Ros^a, M. Ronot^{a,*,b,c}, M. Lagadec^{a,b,c},
V. Vilgrain^{a,b,c}

^a Service de radiologie, hôpitaux universitaires Paris Nord Val-de-Seine, Beaujon, 100, boulevard du Général-Leclerc, 92110 Clichy, France

^b Université Paris Diderot, Sorbonne Paris Cité, 75012 Paris, France

^c Inserm U1149, centre de recherche biomédicale Bichat-Beaujon, CRB3, 75018 Paris, France

MOTS CLÉS

Publication ;
Congrès ;
Radiologie ;
Recherche

Résumé

Objectif. – Évaluer le taux de publication des résumés scientifiques présentés oralement lors du congrès annuel de la Société française de radiologie (SFR) et identifier les facteurs associés à la publication.

Matériels et méthodes. – Les résumés ont été sélectionnés dans les recueils des résumés des congrès annuels 2008–2010 de la SFR. Pour chaque résumé, le pays d'origine, les techniques de radiologie et d'imagerie diagnostique/interventionnelle (radiographie simple, angiographie, échographie [US], tomodensitométrie [TDM], imagerie par résonance magnétique [IRM]), l'étude humaine/expérimentale, le plan rétrospectif/prospectif, le nombre de sujets, l'étude oncologique ou pas ont été notés. Les publications ont été recherchées dans les revues indexées dans Medline et les facteurs associés analysés au moyen d'une analyse multivariée.

Résultats. – Sept cent quarante-quatre résumés ont donné lieu à 298 publications (taux de publication 40 %). La plupart des résumés portaient sur des études rétrospectives (61 %), chez l'homme (94 %), d'imagerie diagnostique (85 %), par des auteurs européens (90 %) et en oncologie (27 %). Le nombre médian de sujets était de 39 (19–87). Les principales techniques d'imagerie étaient l'IRM, la TDM, l'US (46 %, 29 %, 21 %). Les publications étaient principalement en anglais (89 %), dans des revues radiologiques (72 %), avec un facteur d'impact moyen

* Auteur correspondant.

Adresse e-mail : maxime.ronot@bjn.aphp.fr (M. Ronot).

de $3,5 \pm 3,7$. La publication était associée à un plan prospectif (OR = 1,80), une soumission en Europe (OR = 1,71), l'angiographie (OR = 2,44) et l'oncologie (OR = 1,81).

Conclusion. – Le congrès annuel de la SFR se déroule en français, mais le taux de publication des résumés présentés est élevé, principalement en anglais dans des revues renommées.

© 2017 Publié par Elsevier Masson SAS au nom de Éditions françaises de radiologie.

Abréviations

TDM	tomodensitométrie
IRM	imagerie par résonance magnétique
US	échographie
SFR	Société française de radiologie

Introduction

La publication est d'une importance essentielle dans la recherche clinique et expérimentale et elle est le principal mode de partage des connaissances scientifiques et médicales. De fait, la publication des résultats de la recherche est un élément essentiel de la méthode scientifique, par leur exposition à une vérification objective et indépendante conduite dans le cadre de la revue par les pairs. À part cela, elle est également considérée comme l'une des principales techniques d'évaluation et de comparaison des universités et des équipes de recherche.

Au cours des dernières décennies, le rôle de l'imagerie diagnostique et interventionnelle a considérablement évolué dans la prise en charge des patients. Cela s'est traduit par une augmentation importante du nombre et de la qualité des publications associées. De fait, une recherche des termes « imagerie médicale » dans les revues indexées dans Medline montre un doublement du nombre d'articles publiés entre 2000 et 2012, passant de 43 551 à 86 602 (+98 %). Malgré cette augmentation, les facteurs d'impact, fréquemment utilisés comme critères de substitution pour évaluer la notoriété des revues scientifiques, ont montré une augmentation significative des publications dans les revues radiologiques : *radiology*, 4 130 à 6 339 (+53 %), *European radiology*, 1 119 à 3 548 (+217 %) et *AJR* 1 863 à 2 897 (+56 %).

Les rencontres et congrès scientifiques sont un autre moment majeur de la vie scientifique, en ce qu'ils permettent une discussion animée entre pairs et la présentation des travaux récents. En dehors de la réputation et du prestige, l'évaluation des rencontres est difficile et il n'existe pas à ce jour d'équivalent au facteur d'impact de la publication. C'est ainsi que certains auteurs ont suggéré que le taux de publication des résumés scientifiques présentés oralement pourrait être un critère intéressant [1]. Concernant les rencontres de radiologie, plusieurs enquêtes ont rapporté des taux de publication compris entre 8 % et 47 % [2–12].

Le congrès annuel de la Société française de radiologie est la principale rencontre francophone de radiologie dans le monde, avec près de 18 000 participants (50 % de

radiologues, 31 % d'exposants, 19 % d'autres professions) et radiologues venus de 72 pays [13]. Concernant le congrès de 1996, Arrivé et al. ont rapporté un taux de publication de 8,5 % [8], significativement plus faible que d'autres taux de publication dans le domaine de l'imagerie médicale [2–5]. Par ailleurs, les facteurs associés à la publication ultérieure n'ont pas été correctement analysés.

L'objectif de notre étude était donc d'évaluer le taux de publication des résumés scientifiques présentés oralement lors des congrès annuels 2008, 2009 et 2010 de la Société française de radiologie et d'identifier les facteurs prédictifs de la publication.

Matériels et méthodes

Identification des résumés scientifiques

L'identification des résumés a été réalisée par un radiologue junior (VDR) qui a examiné les recueils des résumés en ligne des congrès annuels 2008, 2009 et 2010 de la Société française de radiologie et isolé toutes les études originales présentées oralement, en excluant les cours de formation médicale continue et les posters. Pour éviter les erreurs, une vérification croisée a été réalisée par l'examen des recueils des résumés publiés sur papier pour ces trois même années.

Caractéristiques des résumés

Tous les résumés sélectionnés ont été analysés par un radiologue junior et un radiologue senior (VDR et MR). Pour chaque résumé, les éléments suivants ont été enregistrés : (a) sous-spécialité radiologique (p.ex. neuroradiologie, imagerie gastro-intestinale, etc.), (b) pays d'origine, (c) radiologie diagnostique ou interventionnelle, (d) principale modalité d'imagerie (c'est-à-dire radiographie simple, angiographie, échographie (US), tomodensitométrie (TDM), imagerie par résonance magnétique (IRM) et médecine nucléaire), (e) étude humaine ou expérimentale, (f) plan rétrospectif ou prospectif, (g) nombre de sujets inclus, et (h) étude oncologique ou pas. Lorsque l'information concernant le plan de l'étude n'était pas disponible, l'étude était considérée comme rétrospective.

Recherche des études et recueil des données

La publication dans les revues indexées dans Medline a été identifiée en examinant la base de données PubMed sur la période d'octobre 2008 à octobre 2013. L'identification des publications a été réalisée en utilisant le nom de famille et la première lettre du prénom du premier auteur de chaque

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/5663289>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/5663289>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)