



FORMATION MÉDICALE CONTINUE : LE POINT SUR...

Analyse de la publication ultérieure des résumés scientifiques présentés oralement lors du congrès national de la Société française de radiologie. Partie II : focus sur les résumés français



V. Dangouloff-Ros^a, M. Ronot^{a,*,b,c}, M. Lagadec^{a,b,c},
V. Vilgrain^{a,b,c}

^a Service de radiologie, hôpitaux universitaires Paris-Nord-Val-de-Seine, hôpital Beaujon, 100, boulevard du Général-Leclerc, 92110 Clichy, France

^b Université Paris-Diderot, Sorbonne Paris Cité, 75012 Paris, France

^c Inserm U1149, centre de recherche biomédicale Bichat-Beaujon, CRB3, 75018 Paris, France

MOTS CLÉS

Publication ;
Congrès ;
Radiologie ;
Recherche ;
Géographie

Résumé

Objectif. – Évaluer le taux de publication des résumés scientifiques qui ont été présentés oralement lors des congrès annuels 2008, 2009 et 2010 de la Société française de radiologie par des radiologues français et réaliser une analyse régionale française.

Matériels et méthodes. – Les résumés présentés oralement ont été identifiés par l'examen des recueils de résumés en ligne des congrès annuels 2008, 2009 et 2010 de la Société française de radiologie et soumis à une vérification croisée par l'examen de la version papier des résumés pour la même période. Seuls les résumés provenant d'équipes françaises ont été sélectionnés. La région administrative de soumission a été notée pour chaque résumé et, pour chaque région : (1) la population totale, (2) le nombre de radiologues en activité, (3) le nombre de membres actifs de la Société française de radiologie et (4) le nombre de radiologues universitaires ont été notés. Les sous-spécialités d'imagerie ont également été notées.

Résultats. – Au total, 625 résumés au total ont été identifiés, donnant lieu à 268 publications (taux de publication 43 %). Le nombre médian de présentations et de publications par région a été respectivement de 18 (intervalle 1–255) et 7 (intervalle 0–101). Le ratio par million d'habitants a été respectivement de 7,5 et 3. Le nombre médian de présentations et de publications pour 100 radiologues en activité (membres de la SFR) a été respectivement de 7 et 3 (respectivement 10 et 4). Le nombre médian de présentations et de publications par radiologue universitaire a été respectivement de 2,6 et 1,2.

* Auteur correspondant.

Adresse e-mail : maxime.ronot@bjn.aphp.fr (M. Ronot).

Les variations régionales pour chaque indicateur ont été élevées (40–180 %). Trois sous-spécialités ont eu un taux de publication de plus de 50 % : l'imagerie thoracique (58 %), l'imagerie abdominale (52 %) et l'imagerie génito-urinaire (51 %).

Conclusion. – Le taux de publication des résumés scientifiques français présentés oralement a été élevé, avec des variations importantes selon la région d'origine et la sous-spécialité d'imagerie.

© 2017 Publié par Elsevier Masson SAS au nom de Éditions françaises de radiologie.

Abréviations

TDM	tomodensitométrie
IRM	imagerie par résonance magnétique
US	échographie
SFR	Société française de radiologie

Introduction

L'impact de la recherche clinique et expérimentale est principalement basé sur le taux de publication. Les rencontres et congrès scientifiques sont également très importants car les travaux en cours et les études expérimentales peuvent être présentées. Toutefois, à l'exception de la réputation et du prestige qui leur sont associés, il est difficile de noter les rencontres et, à ce jour, il n'y pas d'équivalent au facteur d'impact de la publication. C'est pourquoi certains auteurs ont suggéré que le taux de publication des résumés scientifiques présentés oralement pourrait être un critère intéressant [1]. Plusieurs études de rencontres de radiologie ont rapporté des taux de publication compris entre 8 % et 47 % [2–12].

Nous avons analysé le taux de publication global et les facteurs associés à la publication des résumés scientifiques qui ont été présentés oralement au congrès annuel de la Société française de radiologie, qui est la principale rencontre francophone de radiologie dans le monde, avec près de 18 000 participants [13]. Le congrès français de radiologie présente un grand nombre de présentations scientifiques chaque année [14]. Ce taux de publication a été de 40 %, ce qui est significativement plus élevé que celui rapporté par Arrivé et al. en 1996 pour le même congrès [8] et similaire à celui d'autres rencontres internationales d'imagerie [2–4,7].

La plupart des résumés scientifiques qui sont présentés oralement au congrès annuel de la Société française de radiologie proviennent d'équipes françaises (84 % pour les congrès 2008-2010). À notre connaissance, aucune étude ne rapporte de différences régionales à cet égard. Nous avons émis l'hypothèse qu'il pourrait y avoir des différences en fonction de la taille de la population, qui pourraient refléter la population de patients et le nombre de radiologues en activité et universitaires.

L'objectif de cette étude était donc de réaliser une analyse régionale des taux de publication des résumés scientifiques qui ont été présentés oralement par des équipes françaises lors des congrès annuels 2008, 2009 et 2010 de la Société française de radiologie. Nous avons également évalué si les résumés et les publications ultérieures étaient également distribués par sous-spécialité dans les régions.

Matériels et méthodes

Identification des résumés scientifiques

Les résumés ont été identifiés par un radiologue junior (VDR), qui a examiné les recueils de résumés électroniques en ligne pour les congrès annuels 2008, 2009 et 2010 de la Société française de radiologie et choisi toutes les études de recherche originales qui étaient des présentations orales, en excluant les cours de formation médicale continue et les posters électroniques. Pour éviter les erreurs, les informations ont fait l'objet d'une vérification croisée par l'examen de la version papier des résumés pour les trois même années. Seuls les résumés des équipes françaises ont été sélectionnés, les autres ont été exclus.

Caractéristiques des résumés

Tous les résumés identifiés ont été analysés par un radiologue junior et un radiologue senior (VDR et MR). Les éléments suivants ont été enregistrés pour chaque résumé :

- sous-spécialité radiologique (par ex. neuroradiologie, imagerie abdominale et digestive, etc.) ;
- radiologie diagnostique ou interventionnelle ;
- principal type d'imagerie (c'est-à-dire radiographie simple, angiographie, échographie (US), tomodensitométrie (TDM), imagerie par résonance magnétique (IRM) ou médecine nucléaire) ;
- étude humaine ou animale ;
- plan rétrospectif ou prospectif ;
- nombre de sujets inclus ;
- étude oncologique ou pas.

Lorsque l'information concernant le plan de l'étude n'était pas disponible, l'étude était considérée comme rétrospective.

La région administrative de la soumission du résumé a également été enregistrée pour chaque résumé. Afin de

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/5663290>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/5663290>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)