



Disponible en ligne sur

ScienceDirect
www.sciencedirect.com

Elsevier Masson France

EM|consulte
www.em-consulte.com



ORIGINAL ARTICLE

Routine enema before urodynamics has no impact on the quality of abdominal pressure curves: Results of a prospective controlled study



Le lavement rectal systématique avant cystomanométrie n'a pas d'influence sur la qualité de la courbe de pression abdominale : résultat d'une étude prospective contrôlée

H. Rigole^a, N. Senal^a, M. Dampousse^a,
C. Brochard^{b,c}, A. Manunta^d, J. Kerdraon^e,
L. Tondut^d, Q. Alimi^d, J. Hascoet^d, L. Siproudhis^{b,c},
B. Peyronnet^{d,*}, I. Bonan^a

^a Service de médecine physique et réadaptation, CHU de Rennes, rue Henri-Le-Guilloux, 35000 Rennes, France

^b Service d'explorations fonctionnelles digestives, CHU de Rennes, rue Henri-Le-Guilloux, 35000 Rennes, France

^c Service des maladies de l'appareil digestif, CHU de Rennes, rue Henri-Le-Guilloux, 35000 Rennes, France

^d Service d'urologie, CHU de Rennes, 2, rue Henri-Le-Guilloux, 35000 Rennes, France

^e Centre mutualiste de rééducation et réadaptation Kerpape, BP 78, 56275 Ploemeur cedex, France

Received 14 May 2016; accepted 11 August 2016
Available online 22 October 2016

KEYWORDS

Urodynamics;
Enema;

Summary

Aims. — The presence of stools in the rectum might affect the quality of the abdominal pressure curve during filling cystometry, but, to date, no study has evaluated the impact of bowel

* Corresponding author.

E-mail address: peyronnetbenoit@hotmail.fr (B. Peyronnet).

Abdominal pressure;
Filling cystometry

preparation before urodynamics. We evaluated the influence of a sodium phosphate enema before urodynamics on the quality of the abdominal pressure curve.

Methods. — A prospective, controlled, single-blind study was conducted in a single center from May to June 2013. The patients were divided into 2 consecutive groups: patients seen in outpatient clinics during the first 6 weeks (group A) who underwent urodynamics without bowel preparation and patients seen in outpatient clinics during the second 6 weeks (group B) who had a prescription of sodium phosphate enema before urodynamics. The primary endpoint was the quality of the abdominal pressure curve evaluated independently by three physicians who were blinded to the study group. The following data were also collected: age, gender, the presence of a neurological disorder, complicated nature of urodynamics and both related to preparation for it, assessed using a Likert scale (0 to 10), and the equipment used. A per protocol analysis and an intent-to-treat analysis were conducted.

Results. — One hundred and thirty-nine patients were included: 54 in group A and 85 in group B. One-third of patients had neurological conditions. 14 patients in group B did not perform their scheduled enema. Thus, 68 patients performed an enema before urodynamics and 71 did not. There was no difference between groups A and B regarding the complicated nature of urodynamics (Likert scale: 3.12 vs. 3.18; $P=0.91$) or both related to preparation for it (Likert scale: 3.46 vs. 2.97; $P=0.43$). In the per protocol analysis, the abdominal pressure curve was considered perfectly interpretable (PI) in 69% of patients who did not receive an enema before urodynamics and in 65% of patients who did ($P=0.61$). The between-group difference was not statistically significant in intent-to-treat analysis ($P=0.99$). In patients who did not receive an enema before urodynamics, the only factors statistically associated with better quality of abdominal pressure curves were age < 60 years ($P=0.001$) and the urodynamic equipment used (Dantec® > Laborie®; $P=0.01$).

Conclusion. — In this prospective study, routine enema before urodynamics did not improve the quality of the abdominal pressure curve and did not increase the complicated nature of urodynamics or the both of preparation for it.

Level of evidence.— 3.

© 2016 Elsevier Masson SAS. All rights reserved.

MOTS CLÉS

Urodynamique ;
Lavement rectal ;
Pression abdominale ;
Cystomanométrie

Résumé

But. — La présence de selles dans l'ampoule rectale pourrait perturber la qualité de la courbe de pression abdominale (PA) au cours d'une cystomanométrie. Cependant, l'intérêt d'un lavement par une solution de phosphate de sodium (LPS) systématique avant une cystomanométrie sur la qualité de la PA n'a jamais été évalué. L'objectif de cette étude était d'évaluer l'influence sur la qualité de la courbe de PA d'un LPS systématique avant l'examen urodynamique.

Méthode. — Cette étude prospective contrôlée en simple insu monocentrique a été réalisée en mai et juin 2013. Les patients ont été répartis en deux groupes A et B consécutifs (groupe A : patient consultant le premier mois et ne recevant pas de préparation rectale, groupe B : patient consultant le deuxième mois et recevant une prescription de LPS à réaliser avant l'examen). Le critère de jugement principal était la qualité de la courbe de PA évaluée en aveugle par 3 relecteurs indépendants (deux médecins rééducateurs et un urologue). Les paramètres suivants ont été comparés entre les deux groupes : âge, sexe, présence d'une pathologie neurologique, caractère compliqué de la préparation à l'examen évaluée par échelle numérique allant de 0 à 10 (EN), pénibilité de l'examen évaluée par l'EN, réalisation effective du LPS, le matériel utilisé. Deux analyses distinctes ont été effectuées : une analyse en intention de traiter et une analyse per protocole.

Résultats. — Cent trente-neuf patients ont été inclus dont 54 dans le groupe A et 85 dans le groupe B. Un tiers des patients étaient porteurs d'une pathologie neurologique. Quatorze patients du groupe B n'avaient pas fait leur lavement rectal comme prévu. Au total donc, 68 patients ont effectivement réalisé un LPS avant leur examen et 71 n'en ont pas réalisé. Il n'y avait pas de différence entre les deux groupes en termes de pénibilité (EN : 3,46 vs 2,97 ; $p=0,43$) ou de caractère compliqué à la préparation (EN : 3,12 vs 3,18 ; $p=0,91$). En analyse per protocole, chez les patients n'ayant pas eu le LPS, la courbe de PA était jugée parfaitement interprétable (PI) dans 69 % des cas et dans 65 % des cas chez les patients ayant eu le LPS ($p=0,61$). Cette différence n'était pas non plus significative en analyse en intention

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/5683364>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/5683364>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)