



# European Journal of Education and Psychology

[www.elsevier.es/ejep](http://www.elsevier.es/ejep)



## Estructura factorial de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff en estudiantes universitarios



Carlos Freire<sup>a,\*</sup>, María del Mar Ferradás<sup>a</sup>, José Carlos Núñez<sup>b</sup> y Antonio Valle<sup>a</sup>

<sup>a</sup> Grupo de Investigación en Psicología Educativa, Universidad de A Coruña, A Coruña, España

<sup>b</sup> Departamento de Psicología, Universidad de Oviedo, Oviedo, España

Recibido el 26 de abril de 2016; aceptado el 24 de octubre de 2016  
Disponible en Internet el 17 de enero de 2017

### PALABRAS CLAVE

Bienestar psicológico;  
Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff;  
Análisis factorial confirmatorio;  
Estudiantes universitarios

### KEYWORDS

Psychological well-being;  
Ryff's Psychological Well-Being Scales;  
Confirmatory factor analysis;  
University students

**Resumen** En el presente trabajo se analiza la estructura factorial de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff en estudiantes universitarios. Participaron en el estudio 1,402 sujetos, que fueron distribuidos aleatoriamente en 2 submuestras homogéneas independientes: una de calibración y una de validación. Diversos modelos teóricos propuestos por la investigación previa fueron objeto de análisis factorial confirmatorio. Nuestros resultados indican que el modelo de 4 factores de primer nivel (autoaceptación, dominio del entorno, propósito en la vida y crecimiento personal) es el que muestra mejores indicadores de ajuste a los datos empíricos. Se discuten los resultados a la luz de las implicaciones teóricas y empíricas de estos hallazgos.

© 2016 European Journal of Education y Psychology. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

### The factorial structure of Ryff's Psychological Well-Being Scales in university students

**Abstract** The present investigation examines the factorial structure of Ryff's Scales of Psychological Well-Being in university students; 1,402 students took part in the study. Participants were randomized into two independent homogeneous (calibration and validation) subsamples. Various theoretical models proposed by previous research were subjected to confirmatory factor analysis. Our results indicate that the four factor model (self-acceptance, environmental mastery, purpose in life, and personal growth) with no latent factors show the best fit to the empirical data. These findings are discussed according to theoretical and empirical implications.

© 2016 European Journal of Education and Psychology. Published by Elsevier España, S.L.U. This is an open access article under the CC BY-NC-ND license (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

\* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: [carlos.freire.rodriguez@udc.es](mailto:carlos.freire.rodriguez@udc.es) (C. Freire).

## Introducción

El estudio del bienestar psicológico ha arrojado en los últimos años un considerable desarrollo teórico y empírico. Este tópico, adscrito a la tradición eudaimonista, alude a la adquisición de aquellos valores que posibilitan nuestra autorrealización. Se trata de un constructo cimentado en la concepción aristotélica de felicidad, entendida como la consecución de la excelencia o la perfección en uno mismo, de acuerdo con las capacidades y el potencial individual (Ackrill, 1973). El enfoque eudaimonista del bienestar ha inspirado numerosos conceptos vinculados al funcionamiento psicológico positivo tales como la autoactualización (Maslow, 1968), la madurez (Allport, 1961) o el funcionamiento personal satisfactorio (Rogers, 1961). Buscando la convergencia entre estas formulaciones, Ryff (1989) operativizó un modelo de bienestar eudaimónico integrado por 6 dimensiones: autoaceptación, relaciones positivas con otras personas, autonomía, dominio del entorno, propósito en la vida y crecimiento personal.

Ryff diseñó un instrumento de medida de estas 6 dimensiones, las Escalas de Bienestar Psicológico, que, hasta la fecha, constituye el más utilizado para la evaluación del bienestar eudaimónico. Con todo, la validez de este modelo ha sido cuestionada en los últimos años.

La propia Ryff (véase Ryff y Keyes, 1995) ha planteado la posibilidad de que el modelo de 6 dimensiones de primer orden incluya un factor latente de segundo orden —bienestar psicológico— aunque ninguno de los 2 modelos evidenció un ajuste satisfactorio. No obstante, algunos trabajos posteriores han refrendado la estructura de 6 dimensiones y un constructo latente de segundo orden (Chen, Jing, Hayes y Lee, 2013; Díaz et al., 2006; Kállay y Rus, 2014).

Otras investigaciones (Abbott, Ploubidis, Huppert, Kuh y Croudace 2010; Springer y Hauser, 2006; Tomás, Sancho, Meléndez y Mayordomo, 2012) han concluido la existencia de un factor de segundo orden que comprendería las dimensiones autoaceptación, dominio del entorno, propósito en la vida y crecimiento personal. Ello ha conducido a que autores como Abbott et al. (2010) aboguen por un modelo jerárquico de bienestar psicológico integrado por 3 factores: autonomía, relaciones positivas y un tercer factor de segundo orden que aglutina las 4 dimensiones anteriormente citadas. Por el contrario, Tomás et al. (2012) obtuvieron mejores índices de ajuste eliminando las dimensiones autonomía y relaciones positivas con otros. Kafka y Kozma (2002), por su parte, proponen una solución de 5 dimensiones de primer orden, al evidenciar que la autoaceptación y el dominio del entorno saturaban en un único factor.

Una de las cuestiones que se ha discutido es si las personas divergiríamos en la forma en la que entendemos nuestro bienestar psicológico en función del período evolutivo en el que nos hallamos y, consecuentemente, esta variable influiría en las características psicométricas del instrumento. Desde esta consideración, Gallardo y Moyano-Díaz (2012) concluyeron que el modelo original de Ryff (1989) —6 dimensiones de primer orden sin factores latentes— es el que mejor ajusta en una muestra de adolescentes chilenos. Con todo, estos investigadores destacan que un modelo de

5 dimensiones (aglutinando el dominio del entorno y el propósito en la vida) resultaría igualmente válido.

Por su parte, Vera-Villarroel, Urzúa, Silva, Pávez y Celis-Atenas (2013) observaron, en una muestra de 1,646 sujetos latinoamericanos de entre 18 y 90 años, que el modelo teórico original de Ryff es el que mejor ajustaba en todos los grupos etarios a excepción del de las personas mayores de 65 años, en el que ajustaría mejor un modelo de 5 dimensiones. También en personas mayores, Tomás, Meléndez y Navarro (2008) evidenciaron que los modelos de 5 y 6 factores mostraban índices de ajuste muy similares, por lo que resultaría problemático decantarse por unos u otros.

Que nosotros sepamos, ningún trabajo de estas características se ha centrado en la población universitaria. Aunque desde el punto de vista evolutivo la etapa universitaria suele corresponderse con la juventud, Rodríguez y Agulló (1999) postulan que el capital formativo universitario determina en parte «un cosmos social, personal y diferenciado» (p. 256) caracterizado por una serie de valores, actitudes y experiencias vitales que configuran un estilo de vida propio en los estudiantes, que, en comparación con el resto de jóvenes, es más activo, creativo y selectivo.

Entre los escasos precedentes que analizan el bienestar psicológico en esta población, Véliz (2012) observó que el modelo de 6 dimensiones de primer nivel sin constructos latentes ajustaba aceptablemente en estudiantes universitarios chilenos. Sin embargo, en este estudio no se planteó la bondad de ajuste de otras posibles estructuras factoriales.

Así pues, tomando como referencia las aportaciones de los trabajos revisados, en el presente estudio se pretende analizar la validez estructural de los principales modelos teóricos propuestos por la investigación con objeto de determinar cuál de ellos representaría más fidedignamente el bienestar psicológico en la población universitaria.

## Método

### Participantes

Participaron en el estudio 1,402 estudiantes universitarios (mujeres = 68.8%; hombres = 31.2%) con edades comprendidas entre los 18 y los 48 años ( $M=21.11$ ;  $DT=3.29$ ). Considerando la variable titulación, 513 sujetos (36.6%) cursaban estudios de Ciencias de la Educación (Magisterio, Educación Social, Psicopedagogía y Logopedia); 252 (18%), estudios de Ciencias de la Salud (Fisioterapia, Enfermería y Ciencias de la Actividad Física y del Deporte); 253 sujetos (18.1%) pertenecían al ámbito jurídico-social (Derecho y Sociología); y 384 (27.3%) cursaban titulaciones técnicas (Arquitectura, Arquitectura Técnica e Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos).

### Instrumentos

Para medir el bienestar psicológico se utilizó la adaptación validada al español de las Escalas de Bienestar Psicológico (Díaz et al., 2006). El instrumento consta de 29 ítems que evalúan las 6 dimensiones propuestas por Ryff (1989): *autoaceptación* (4 ítems; e.g., «en general, me siento seguro y positivo conmigo mismo»); *autonomía* (6 ítems;

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/6790180>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/6790180>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)