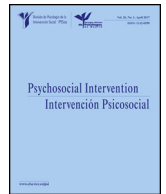




Psychosocial Intervention

www.elsevier.es/psi



Efectos de la fidelidad de la implementación sobre los resultados de una intervención preventiva en salud mental escolar: un análisis multinivel

Rodrigo Rojas-Andrade^{a,*}, Loreto Leiva-Bahamondes^b, Ana María Belén Vargas^c y Ana María Squicciarini-Navarro^c

^a Escuela de Psicología, Universidad Academia de Humanismo Cristiano, Santiago, Chile

^b Departamento de Psicología, Universidad de Chile, Santiago, Chile

^c Junta Nacional de Auxilio Escolar y Becas (JUNAEB), Santiago, Chile

INFORMACIÓN DEL ARTÍCULO

Historia del artículo:

Recibido el 14 de noviembre de 2016

Aceptado el 15 de diciembre de 2016

On-line el xxx

Palabras clave:

Fidelidad de la implementación

Intervención psicosocial

Salud mental escolar

Ciencia de la implementación

Keywords:

Implementation fidelity

Psychosocial intervention

School mental health

Implementation science

R E S U M E N

El propósito de esta investigación fue examinar los efectos de la fidelidad de la implementación sobre los resultados de una intervención en salud mental escolar. A través de un diseño de investigación pre-test/postest se evaluó la desadaptación escolar a 1,414 estudiantes chilenos de 510 escuelas participantes de un taller preventivo selectivo realizado por 94 equipos psicosociales del programa Habilidades para la Vida. Por su parte, la fidelidad (dosis recibidas por los padres, profesores y estudiantes; pertinencia de la intervención, compromiso directivo, adherencia y satisfacción laboral) fue medida a través de los productos permanentes completados por los equipos durante el período de ejecución del taller y relacionada con los resultados mediante un análisis multinivel. Se encontró una alta fidelidad en los componentes implementados, a excepción de la adherencia (29.8%) y la dosis recibida por los padres (50.1%). Se logró evidenciar que los resultados varían principalmente a nivel del estudiante y que están relacionados con la cantidad de sesiones a las que asisten y con la pertinencia de la intervención para ellos. Se discute la importancia de considerar el contexto relacional en la implementación de intervenciones en el mundo real hispanoamericano.

© 2017 Colegio Oficial de Psicólogos de Madrid. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

Effects of implementation fidelity of the results of a preventive intervention in school mental health: A multilevel analysis

A B S T R A C T

The purpose of this research was to examine the effects of implementation fidelity on the results of a school mental health intervention. Through a pre-test/post-test research design, school inadaptation was assessed on 1,414 Chilean students from 510 participating schools of a selective preventive workshop conducted by 94 psychosocial teams from the Skills for Life program. Fidelity (doses received by parents, teachers and students, intervention relevance, management commitment, adherence and job satisfaction) was measured through the permanent products completed by the teams during the workshop period and related to the results through multilevel regression analysis. A high fidelity was found in the implemented components, with the exception of adherence (29.8%) and the dose received by parents (50.1%). It was shown that the results vary mainly at the student level and are related to the number of sessions they attend and the relevance of the intervention for them. The importance of considering the relational context in the implementation of interventions in the Spanish-American real world is discussed.

© 2017 Colegio Oficial de Psicólogos de Madrid. Published by Elsevier España, S.L.U. This is an open access article under the CC BY-NC-ND license (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: rrojasa01@docentes.academia.cl (R. Rojas-Andrade).

<http://dx.doi.org/10.1016/j.psi.2016.12.002>

1132-0559/© 2017 Colegio Oficial de Psicólogos de Madrid. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

El reconocimiento internacional de las necesidades de salud mental de los estudiantes y de la capacidad de la escuela de hacerse cargo de ellas ha impulsado una agenda de investigación centrada en el desarrollo de intervenciones preventivas, que ha permitido la acumulación de conocimiento sobre qué es lo que funciona en el contexto escolar (Burns et al., 1995; Forman et al., 2013). De hecho, actualmente hay una importante disponibilidad de catálogos de programas listos para su ejecución (e.g., <http://www.casel.org/>) y numerosas revisiones de la efectividad de las intervenciones (e.g., Durlak, Weissberg, Dymnicki, Taylor y Schellinger, 2011; Sklad, Diekstra, Ritter, Ben y Gravesteyn, 2012; Weare y Nind, 2011; Wilson, Lipsey y Derzon, 2003).

Sin embargo, saber qué intervenciones funcionan es solo una parte de la ecuación, pues también es fundamental entender cómo implementarlas, para obtener los beneficios que prometen. Este punto es crítico en el contexto dinámico y heterogéneo de las escuelas, donde no es difícil que una intervención, que ha demostrado ser eficaz, no genere los resultados deseados debido a la falta de fidelidad de la implementación (FI) (Dupaul, 2009; Durlak y DuPre, 2008; Sarno et al., 2014).

Fidelidad de la implementación

La FI es el grado en que una intervención es ejecutada de acuerdo con su modelo de intervención (Bond, Evans, Salyers, Williams y Kim, 2000; Gresham, 2009; Perepletchikova, 2011; Schulte, Easton y Parker, 2009), lo que supone la prescripción de ciertas acciones y condiciones que deben asegurarse a través de las distintas ejecuciones (Fixsen, Blase y Naoom, 2009).

La mayoría de los investigadores están de acuerdo en que la FI se trata de un constructo multidimensional (Dane y Schneider, 1998; Dupaul, 2009; Hagermoser-Sanetti y Kratochwill, 2009; Sarno et al., 2014) y multinivel (Zvoch, 2012) que involucra aspectos tanto del contexto del implementador como del intervenido. Respecto al implementador, la FI incluye: a) la adherencia, que se refiere al grado en que el interventor cumple o se apega a los componentes prácticos especificados (Schulte et al., 2009), y b) la calidad de la intervención, que se refiere al grado en que el interventor ejecuta las acciones de manera hábil, entusiasta y comprometida (Dane y Schneider, 1998; Low, van Ryzin, Brown, Smith y Haggerty, 2014). Asimismo, respecto al intervenido, la FI considera: a) la exposición a la intervención, que son las dosis de intervención (i.e., sesiones) recibidas según lo prescrito en la planificación (Coddling y Lane, 2015); b) la receptividad de la intervención, que es el grado de relevancia o compromiso necesario de los participantes con la intervención (Schulte et al., 2009), y c) la pertinencia, que es el grado en que una intervención se ajusta a las necesidades específicas del estudiante. De esta forma, la FI propone que, en la medida que se implementen los pasos establecidos de manera competente en las dosis necesarias a los participantes pertinentes y comprometidos, la intervención debería ser exitosa si el modelo teórico de base es correcto.

Se ha considerado que el estudio de la FI tiene implicancias tanto prácticas como teóricas (Barnett et al., 2014). A nivel práctico, permite estimar los esfuerzos que deben ponerse en la implementación en el mundo real (Dupaul, 2009; Schulte et al., 2009), y a nivel teórico, la FI permite comprobar la validez de los resultados (Gresham, Gansle, Noell, Cohen y Rosenblum, 1993).

La falta de operacionalización, una pobre definición o una ejecución idiosincrática de la intervención dificultan las replicaciones y las evaluaciones de su efectividad, afectando además la generalización a través de múltiples contextos, lo que repercute en la validez externa de las intervenciones (Gresham et al., 1993). Asimismo, la FI es relevante para la comprobación de la validez interna, pues sin su medición es difícil distinguir los resultados de la intervención pla-

neada de aquellos producidos por otras variables no tomadas en cuenta (Blase, Van Dyke, Fixsen y Wallace, 2012). Así, por ejemplo, resultados exitosos con una alta FI podrían probar la validez del modelo de intervención, en cambio, los mismos resultados, pero con una baja FI, podrían sugerir que el cambio fue producido por acciones distintas a las planificadas (Perepletchikova, Hilt, Chereji y Kazdin, 2009).

La evidencia ha reforzado la importancia de analizar la FI. Por ejemplo, Tobler (1986), en un clásico trabajo de revisión, encuentra que el 29% de los resultados de los programas de prevención de drogas se deben a problemas de FI. En la misma línea, DuBois, Holloway, Valentine y Cooper (2002), así como Smith, Schneider, Smith y Ananiadou (2004), encuentran que aquellos programas que monitorizan y controlan la FI obtienen tamaños del efecto más grandes que aquellos que no lo hacen. Por su parte, Wilson et al. (2003), examinando 221 programas de prevención escolar de conductas agresivas, encuentran que la FI es uno de los elementos más importantes para explicar los resultados; misma conclusión a la que arriban Durlak y DuPre (2008) a través de una revisión que incorpora 500 estudios de efectividad de intervenciones psicosociales.

Estas revisiones se han centrado en la variación de los resultados entre investigaciones, quedando claro que aquellas con mayor FI tienen mejores resultados. No obstante, son pocos los estudios que analizan la variación intraintervención (e.g., cómo varían los resultados de una misma intervención en distintos niveles de FI entre escuelas) analizando los pesos diferenciales de los distintos componentes de la FI (Durlak y DuPre, 2008; Sarno et al., 2014).

En este contexto, si bien históricamente las investigaciones sobre FI se han centrado en la adherencia y la dosis (Durlak y DuPre, 2008), lentamente se han comenzado a analizar otros componentes, debido a la evidencia contradictoria respecto a estas variables. Mientras algunos encuentran auspiciosas relaciones entre adherencia y resultados (Domitrovich, Gest, Jones, Gill y Sanford deRousie, 2010; Flannery, Fenning, Kato y McIntosh, 2014), otros señalan que es una dimensión que no afecta la efectividad de la intervención (Berry et al., 2015; Low et al., 2014). Por su parte, si bien la dosis ha demostrado tener una relación significativa con los resultados (Leiva et al., 2015a; Leiva, George, Squicciarini, Simonsohn y Guzmán, 2015; Rosenblatt y Elias, 2008), algunos estudios muestran que puede afectarlos de manera contraria (McGinty, Breit-Smith, Fan, Justice y Kaderavek, 2011).

Uno de los componentes recientemente incorporado al análisis de la FI es el compromiso en la intervención. Los estudios han mostrado una relación consistente entre esta variable y el éxito de los objetivos de las intervenciones escolares (Fredricks, Blumenfeld y Paris, 2004; Marks, 2000), mostrando incluso mayores efectos que la adherencia y la dosis (Domitrovich et al., 2010; Low, Smolkowski y Cook, 2016; Low et al., 2014).

En este contexto, considerando que el compromiso de los participantes (i.e., estudiante e implementador) se ve afectado por el compromiso de los equipos directivos de la escuela, este ha comenzado a ser foco de investigaciones que buscan fortalecerlo (Anello et al., 2016). Al respecto, la evidencia ha revelado que el compromiso de los equipos directivos tiene una fuerte influencia sobre el resto de miembros de la escuela, en cuanto impacta la cultura, la estructura escolar y los canales de planificación que pueden facilitar u obstaculizar la implementación (Forman, Olin, Hoagwood, Crowe y Saka, 2009; Gregory et al., 2007; Langley, Nadeem, Kataoka, Stein y Jaycox, 2010; Sarno et al., 2014).

Otra variable incorporada en el estudio de la FI, dada su influencia en el compromiso y la calidad de la intervención, es la satisfacción laboral de los implementadores (Faragher, 2005; Judge, Thoresen, Bono y Patton, 2001; Klassen y Chiu, 2010). En esta línea, se ha encontrado que la satisfacción laboral está asociada a actitudes respecto al cambio (Christl et al., 2010) y a percepciones respecto a las barreras de implementación (Laker et al., 2014).

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/7254174>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/7254174>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)