

Federalismo fiscal. Chiapas y Nuevo León: un análisis comparativo

Fiscal Federalism. Chiapas and Nuevo Leon: A Comparative Analysis

Jorge López Arévalo*
Baltazar Mayo Mendoza**

* Profesor-Investigador,
Universidad Autónoma de
Chiapas, México

** Universidad de Barcelona,
España.

Resumen

Journal of Economic Literature (JEL):
H70, H77, I30

Palabras clave:

Federalismo fiscal
Pobreza
Desarrollo económico

Keywords:

Fiscal Federalism
Poverty
Economic Development

El sistema federal mexicano que se diseñó a partir de los años ochenta no ha generado los resultados esperados, debido a que con el sistema de transferencias diseñado para este fin, ha generado una alta dependencia de los gobiernos locales, despilfarro y desvió de los recursos públicos, poca transparencia del gasto y mermas en el nivel el bienestar de los ciudadanos. Este resultado ha sido muy marcado en los Estados más pobres del país, dada la condición de ser entidades con mayores necesidades de gasto (niveles altos de pobreza) han recibido mayores niveles de transferencia que el promedio nacional.

En el siguiente documento se hace un análisis comparativo de dos Entidades con características similares en población y territorio, pero que han tenido resultados divergentes en desarrollo económico y en consecuencia, en sus aportaciones al sistema federal mexicano.

Abstract

The mexican federal system that was designed starting in the 1980s has not generated the expected results given that the system of transfers designed for the opposite effect has instead generated a high dependency on local governments, waste, a deviation of public resources, and little transparency in the spending and losses at the level of citizens' common good. This result has been very pronounced in the poorest states of the country, given that they are entities with greater spending needs (high levels of poverty) and have received higher levels of transfers than the national average.

In the following text a comparative analysis is made amongst entities with similar population and size but divergent results in economic development and as a result, their contributions to the mexican federal system.

La economía del crecimiento y la economía del desarrollo, aunque son primas hermanas, han tenido evoluciones diferentes, pero generaron fuertes interacciones en la medida que avanzaron de manera paralela en la búsqueda de los determinantes fundamentales del desarrollo comparado y hay avances recientes que han contribuido al acercamiento de los dos campos como los modelos de equilibrios múltiples y los modelos de trampa de la pobreza. Sin embargo, la teoría clásica del desarrollo sigue siendo desatendida por la teoría dominante, pero ésta tiene mucho que decir con respecto a por qué los países pobres son pobres y qué tienen que hacer para escapar del subdesarrollo (Ros, 2013).

Así podemos decir que desde las últimas décadas del siglo xx se asiste al debate acerca de la globalización y sus implicaciones en los países y regiones atrasadas para ver si pueden escapar del subdesarrollo o se hundan más, lo cual ha dinamizado la discusión teórica entre autores de las corrientes más diversas. En Chiapas, al levantamiento zapatista del 1 de enero de 1994, coincidiendo con la incorporación de México al Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), se le puede considerar como el primer conflicto antisistémico y antiglobalización neoliberal.

En términos generales, la dinámica de la reestructuración productiva global en los territorios de la periferia ha provocado una ruptura en la relación entre capital, trabajo y producción. El carácter básicamente especulativo de la acumulación, sumado a la conversión a mercados externos de los sectores productivos de punta, ha liquidado el interés del capital por mantener el mercado interno fortalecido, así como las condiciones razonables de reproducción social en el territorio nacional. El espacio nacional/local/interno ha dejado de ser una pieza central en la cadena de producción del excedente económico (Barrera, 2007). En la actualidad sólo tienen importancia los microterritorios globalmente conectados, por lo cual hay lugares integrados y excluidos. Se puede observar esta última tendencia a nivel de subcontinentes, como el África Subsahariana, o de espacios dentro de países integrados al proceso de producción global, como el sureste de México, el oeste de China o incluso regiones que forman parte del centro de la economía mundial, que tienen semiperiferia y periferia internas, o en bloques económicos, como se ha evidenciado con la crisis europea, en donde Portugal, Irlanda, Italia, Grecia y España (denominados despectivamente PIGS, por referirse a *pigs*, “cerdos”) o Grecia, Irlanda, Portugal, España e Italia (GIPSI, “gitanos”, del inglés *gipsy*) se han reconvertido en semiperiféricos¹ (López, Peláez y Balboa, 2012).

En relación al tema que nos ocupa y para delimitar nuestra indagación, vamos a analizar comparativamente a los estados de Chiapas y Nuevo León, por ser estados que tienen más o menos la misma población y extensión territorial, pero con diferente nivel de desarrollo relativo. “Nuevo León y Chiapas nos marcan un sugerente ejemplo de la diversidad productiva y social en México. Existen pocas similitudes y grandes diferencias entre ambas entidades” (Gutiérrez, 2003; 55).

¹ Para analizar la propuesta teórica de Centro/Semiperiferia/Periferia (C/SP/P), ver Martínez, 2011.

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/7346124>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/7346124>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)