

## *Sobre algunos aspectos clásico-keynesianos del modelo del Nuevo Consenso Macroeconómico*

ARIEL DVOSKIN  
EMILIANO LIBMAN\*

### Resumen

El presente trabajo reinterpreta el modelo canónico del Nuevo Consenso Macroeconómico (NCM) a la luz de la teoría clásico-keynesiana del valor y la distribución formalizada en tiempos relativamente recientes por Sraffa (1966 [1960]). El objetivo consiste en mostrar que la política monetaria puede influir en la distribución del ingreso, y alcanzar, contrariamente a lo sostenido por los autores del NCM, efectos persistentes en los niveles de producto y empleo.

**Palabras clave:** Nuevo Consenso Macroeconómico, Blanchard, tasa de interés, inflación, teoría monetaria de la distribución.

**Clasificación JEL:** B51, E31, E43.

### INTRODUCCIÓN

§1. Actualmente, dentro del pensamiento neoclásico (o marginalista) podemos distinguir entre dos grupos de autores: los ‘nuevos clásicos’ y los ‘nuevos keynesianos’. Ambos grupos parecen coincidir en que las dotaciones factoriales, la tecnología disponible y las preferencias de los consumidores son los determinantes últimos de los precios, cantidades y distribución del ingreso que observamos día a día en el mercado.<sup>1</sup> Manifestación del acuerdo en el pensamiento de ambos grupos de economistas es lo que actualmente se conoce

---

Manuscrito recibido en enero de 2014; aceptado en noviembre de 2014.

\* Universidad de Buenos Aires y Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Argentina, <advoskin@hotmail.com>, y Universidad de Massachussets, Amherst, Estados Unidos, <emilianolibman@gmail.com>, respectivamente. Los autores agradecen los valiosos comentarios de dos dictaminadores anónimos de la revista. Los errores y omisiones son entera responsabilidad de los autores.

<sup>1</sup> La diferencia entre ambos grupos radica, esencialmente, en la velocidad de ajuste de los valores de mercado hacia aquéllos determinados por la teoría: para los nuevos clásicos el ajuste es instantáneo mientras que para los nuevos keynesianos opera sobre un periodo de tiempo considerable.

como el ‘Nuevo Consenso Macroeconómico’ (de aquí en más, NCM). A partir de un modelo básico que pretende ser una representación fiel de los esquemas de ‘Metas de Inflación’ implementados en distintos países durante los últimos 20 años, el NCM intenta explicar por qué las políticas fiscales y monetarias son supuestamente incapaces de aumentar persistentemente los niveles de empleo y producto de la economía. A pesar de que el mensaje central de esta tradición se inscribe dentro del pensamiento marginalista prekeynesiano de, *e.g.*, Pigou (1927) o Wicksell (1934[1901]), y luego retomado por la síntesis neoclásica, en algunas presentaciones del modelo (*cf.* *e.g.* Blanchard, 2003; Carlin y Soskice, 2005; 2006) se suelen perder de vista sus elementos específicamente marginalistas. Por ejemplo, si bien el modelo predice que la economía tiende en el largo plazo hacia niveles de producto y empleo ‘naturales’, en la determinación del nivel de ingreso y de la distribución del ingreso la existencia de monopolios y sindicatos tiene un papel central. Más aún, la posición hacia dónde la economía tiende es una posición de desempleo involuntario persistente, la cual es incompatible con los resultados generales de la teoría marginalista. Sin embargo, estos resultados pierden gran parte de su fuerza, y por ende plausibilidad, cuando se los enmarca dentro de la explicación que los mismos autores del NCM dan de los determinantes últimos de la distribución del ingreso en general, y de la tasa de beneficios en particular. Es decir, como el resultado de la escasez relativa de los factores de la producción, *i.e.* el trabajo, la tierra y el capital.

En este contexto, nuestra contribución se inserta dentro del vasto debate que ha surgido en los años 1990 en torno a la posibilidad de establecer una correspondencia entre el modelo del NCM y la observación (*cf.* *e.g.* Colander, 1995; Dutt, 1997; Palley, 1997; Lavoie, 2000, 2007; Romer, 2000; Woodford, 2003; Serrano y Tabares, 2004; Docherty, 2009; Stockhammer, 2011). Argumentamos que dicha posibilidad requiere dejar de lado los pilares marginalistas sobre los que se basa la explicación de los factores que, en última instancia, regulan el comportamiento de la tasa de beneficios dentro del modelo del NCM. Para ello, reformulamos dicho modelo sobre la base de la teoría clásica del valor y la distribución rigurosamente formulada en tiempos relativamente recientes por Sraffa (1966 [1960]), y examinamos las consecuencias sobre los niveles de empleo y producto de suponer, en línea con dicha teoría, que la tasa de beneficios es susceptible de ser determinada por la autoridad monetaria. Mostraremos que una vez que se acepta que el Banco Central puede ejercer una influencia persistente sobre la tasa de interés, y a través del accionar de la competencia en la tasa de

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/7355951>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/7355951>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)