

## *El atraso de las naciones: los retos al desarrollo en las teorías de Evgeny Preobrazhensky y Raúl Prebisch*

ANDRÉS LAZZARINI  
DENIS MELNIK\*

### **Resumen**

Se confrontan las visiones sobre el desarrollo económico sostenidas por dos protagonistas de la historia de las políticas del desarrollo en la otrora Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) y en América Latina: los economistas Evgeny Preobrazhensky (1886-1937, ruso) y Raúl Prebisch (1901-1986, argentino). Si bien ambos pensadores afrontaron los problemas del desarrollo económico desde premisas analíticas diferentes –y elaboraron sus teorías para contextos socio-políticos radicalmente diversos– hay un punto básico en común: el examen detenido de la naturaleza y las causas del atraso económico aparece como el eje central en sus respectivas propuestas de política económica para el inicio de un proceso de desarrollo sostenido. Ambos economistas sostuvieron que el atraso no es el primer paso necesario para el desarrollo a ser superado sólo con políticas económicas que promuevan la parsimonia y el emprendimiento privado sin injerencia del Estado en la economía. Por el contrario, para ellos, el atraso económico es el resultado de la dependencia por parte de los países menos desarrollados del sistema económico mundial. Sus estudios al respecto subrayaron no sólo los obstáculos económicos sino también aquellos de carácter político y social que los países periféricos deben afrontar en sus estrategias para el desarrollo.

**Palabras clave:** teoría del desarrollo económico, Prebisch, Preobrazhensky.

**Clasificación JEL:** B31, B24, O11, O14, O21.

### **INTRODUCCIÓN**

El siglo XX fue una época en la cual el desarrollo económico devino idea predominante para los gobiernos y las elites nacionales de todo el planeta. La historia de Rusia y Argentina en ese mismo siglo proporciona ejemplos sobresalientes

---

Manuscrito recibido en febrero de 2012; aceptado en enero de 2013.

\* Universidad Nacional de San Martín y Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Argentina, <alazzarini@conicet.gov.ar>, y National Research University Higher School of Economics, Rusia, <dmelnik@hse.ru>, respectivamente. Los autores agradecen los comentarios y sugerencias de dos dictaminadores anónimos de la revista.

de la lucha contra el atraso económico y los intentos para asegurar los medios que llevaran a un desarrollo estable y sostenible. Con todos los bien conocidos fracasos, no puede descartarse el hecho de que esos intentos resultaron en cambios profundos para ambos países y que las consecuencias siguen afectando su situación actual. Naturalmente, ambas estrategias de la política de desarrollo partieron de distintos ámbitos históricos y sociales y también difirieron en su ejecución política. A pesar de ello, no fueron completamente distintas en algunas características generales: 1) el impulso a la industrialización como una salida del atraso; 2) la estrategia de sustitución de importaciones, y 3) la regulación del comercio exterior.

No fueron los economistas los únicos que contribuyeron a la formulación de las estrategias de modernización; de hecho, el impulso al desarrollo en sí mismo afectó la conformación de la economía moderna. Para el estudio de la interacción entre las políticas y las economías seleccionamos, como estudios de caso, las teorías de desarrollo económico de dos protagonistas de la industrialización, uno en la URSS y otro en América Latina: Evgeny Preobrazhensky (1886-1937) y Raúl Prebisch (1901-1986). Cada uno de ellos, a su manera —como asesores económicos o formulando políticas económicas—, buscó fomentar el desarrollo, reaccionar ante los retos del desarrollo e influir en el curso real de los eventos. A pesar de que comenzaron con enfoques teóricos diferentes (marxista en el caso de Preobrazhensky y neoclásico —aunque muy consciente de la *Teoría general* de Keynes— en el de Prebisch),<sup>1</sup> sus conclusiones fueron sorprendentemente similares.

Para ambos, Preobrazhensky y Prebisch, el diagnóstico que hicieron de sus propias economías subdesarrolladas fue el atraso: quedar a la zaga de los países desarrollados industrializados con respecto al progreso tecnológico y a los cambios estructurales como se revela y se sostiene a través de la participación en el comercio exterior. Comprensiblemente, dada la similitud en el diagnóstico de estos economistas del desarrollo, ambas teorías ofrecieron la misma recomendación para las economías atrasadas: la industrialización, esto es, dar prioridad al desarrollo del sector industrial y acelerarlo por medio de reglamentos normativos, no obstante los obstáculos “naturales” nacionales e internacionales. Frecuentemente, ambos economistas recibieron críticas por su presunto descuido del sector primario; sin embargo, nada más lejos de ello, pues en verdad creían que

---

<sup>1</sup> En 1947 Prebisch publicó una *Introducción a Keynes*.

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/7355984>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/7355984>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)