



SOCIEDAD ESPAÑOLA DE
CALIDAD ASISTENCIAL

Revista de Calidad Asistencial

www.elsevier.es/calasis



REVISIÓN

Identificación de indicadores de resultado en salud en atención primaria. Una revisión de revisiones sistemáticas



A. Olry de Labry Lima^{a,b,c,*}, L. García Mochón^{a,b} y C. Bermúdez Tamayo^{a,b,c}

^a Escuela Andaluza de Salud Pública (EASP), Granada, España

^b Instituto de Investigación Biosanitaria ibs.Granada, Hospitales Universitarios de Granada/Universidad de Granada, Granada, España

^c CIBER en Epidemiología y Salud Pública (CIBERESP), España

Recibido el 2 de mayo de 2017; aceptado el 11 de agosto de 2017

Disponible en Internet el 9 de octubre de 2017

PALABRAS CLAVE

Indicadores de rendimiento;
Indicadores del estado de salud;
Indicadores de calidad;
Revisión;
Revisión de revisiones

Resumen

Introducción: Las medidas de resultados están siendo ampliamente utilizadas por los servicios sanitarios para evaluar la calidad de la atención sanitaria. Disponer de una batería de indicadores de resultados de alta validez y factibilidad y que además sean de utilidad resulta de gran importancia. Así, el objetivo de este trabajo es realizar una revisión de revisiones para identificar indicadores de resultado susceptibles del ámbito de atención primaria.

Metodología: Se realizó una revisión de revisiones sistemáticas (*umbrella review*) en la que se consultaron las siguientes bases de datos: MedLine, EMBASE y CINAHL, mediante descriptores y términos libres, limitando las búsquedas a documentos publicados en inglés o castellano. Además, se realizaron búsquedas mediante términos libres en diferentes páginas web. Se incluyeron aquellas revisiones que ofreciesen indicadores susceptibles de ser utilizados en el ámbito de la atención primaria.

Resultados: Se incluyeron 5 revisiones sobre indicadores en atención primaria, que recopilaban indicadores sobre los siguientes ámbitos o procesos clínicos: atención en osteoartritis, atención a la cronicidad, asma infantil, efectividad clínica e indicadores sobre seguridad de prescripción. Se identificaron un total de 69 indicadores de resultados, oscilando el porcentaje de indicadores de resultados sobre el total entre el 0 y el 92,8%, según la revisión analizada. Ninguna de las revisiones identificadas realizó un análisis del control de medición (factibilidad o sensibilidad al cambio de los indicadores).

Conclusiones: Este trabajo ofrece un conjunto de 69 indicadores de resultados que han sido identificados y posteriormente validados y priorizados mediante un panel de expertos.

© 2017 SECA. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Todos los derechos reservados.

* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: antonio.olrylabry.easp@juntadeandalucia.es (A. Olry de Labry Lima).

KEYWORDS

Performance indicators;
Health status indicators;
Quality indicators;
Review;
Review of reviews

Identification of health outcome indicators in Primary Care. A review of systematic reviews**Abstract**

Introduction: Outcome measures are being widely used by health services to assess the quality of health care. It is important to have a battery of useful performance indicators with high validity and feasibility. Thus, the objective of this study is to perform a review of reviews in order to identify outcome indicators for use in Primary Care.

Methodology: A review of systematic reviews (umbrella review) was carried out. The following databases were consulted: MedLine, EMBASE, and CINAHL, using descriptors and free terms, limiting searches to documents published in English or Spanish. In addition, a search was made for free terms in different web pages. Those reviews that offered indicators that could be used in the Primary Care environment were included.

Results: This review included a total of 5 reviews on performance indicators in Primary Care, which consisted of indicators in the following areas or clinical care processes: in osteoarthritis, chronicity, childhood asthma, clinical effectiveness, and prescription safety indicators. A total of 69 performance indicators were identified, with the percentage of performance indicators ranging from 0% to 92.8%. None of the reviews identified performed an analysis of the measurement control (feasibility or sensitivity to change of indicators).

Conclusions: This paper offers a set of 69 performance indicators that have been identified and subsequently validated and prioritised by a panel of experts.

© 2017 SECA. Published by Elsevier España, S.L.U. All rights reserved.

Introducción

Los indicadores de calidad de la atención sanitaria se emplean cada vez más para evaluar y mejorar la calidad de la atención sanitaria¹. Son elementos medibles que se refieren a las estructuras, procesos y resultados de la atención, e implican un juicio sobre la calidad de la atención prestada². Un sistema sanitario que evalúe su desempeño, a partir de indicadores claramente definidos para cada resultado, puede tener consecuencias de gran alcance, no solo para la población, sino para los profesionales en la aplicación de modelos de pago por rendimiento o por objetivos. No obstante, el desarrollo de indicadores debe basarse en un enfoque sistemático que garantice la transparencia y permita estándares confiables y de calidad³. Por otro lado, para el desarrollo completo del modelo de gestión clínica de los servicios de salud es preciso disponer de información sobre el alcance de los resultados en salud⁴. Así, los resultados en salud se entienden como la valoración definitiva para dar validez a la eficacia y la calidad de la atención médica⁵. En este contexto, es de gran importancia definir un marco de desempeño del sistema sanitario⁶⁻¹³, así como proporcionar herramientas y guías para que los indicadores y las innovaciones se fundamenten en la evidencia científica, con el objetivo de obtener mayores cotas de eficiencia, y conseguir mejores resultados en salud para el conjunto de la población.

El desarrollo de indicadores de resultados en salud es un proceso con gasto considerable. Se entiende por indicadores de resultados a aquellos que miden el nivel de éxito alcanzado en el paciente, es decir, si se ha conseguido lo que se pretendía con las actividades realizadas durante el proceso de atención.

Por lo general, los indicadores utilizados son específicos de determinados entornos y, como consecuencia, no siempre se pueden comparar para establecer las desviaciones y posibles mejoras³. Para ello es importante disponer de una batería de indicadores de resultados con alta validez, factibilidad y utilidad, que además permitan la comparabilidad. Un enfoque eficiente que proporcione un ahorro de recursos es utilizar los indicadores ya disponibles, que hayan pasado un proceso exhaustivo de revisión¹⁴. Así, el objetivo de este trabajo es realizar una revisión de revisiones para identificar indicadores de resultado susceptibles del ámbito de atención primaria.

Metodología

Se realizó una revisión de revisiones sistemáticas (*umbrella review*), en la que se consultaron las siguientes bases de datos: MedLine, EMBASE y CINAHL para construir una estrategia de búsqueda mediante descriptores (MeSH para MedLine y Emtree para EMBASE) y términos libres. Para limitar a revisiones sistemáticas se utilizó el filtro de revisiones sistemáticas diseñado por *Scottish Intercollegiate Guidelines Network (SIGN)*. Además, se consultaron páginas web como *AHRQ-Agency for Healthcare Research and Quality: Advancing Excellence in Health Care, National Institute for Health and Care Excellence (NICE)*, Red Española de Agencias de Evaluación de Tecnologías Sanitarias (<http://www.redets.msssi.gob.es/>), Ministerio de Sanidad y Consumo (<https://www.msssi.gob.es/>), consejerías de salud de las diferentes comunidades autónomas españolas, Instituto Nacional de Gestión Sanitaria (INGESA) (<http://www.ingesa.msssi.gob.es/>) y Sociedad Española

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/7527230>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/7527230>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)