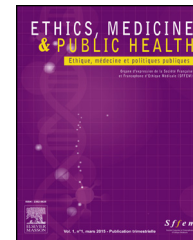




Available online at
ScienceDirect
www.sciencedirect.com

Elsevier Masson France
EM|consulte
www.em-consulte.com



THOUGHTS

The slippery slope, some remarks on the long and winding road to heaven or hell



La pente glissante, quelques réflexions sur la route sinueuse entre paradis et enfer

I. de Beaufort (Professor of health care ethics)^a,
G. Hermeren (Senior professor of medical ethics)^{b,*}

^a Department of medical Ethics and Philosophy of Medicine, Erasmus MC, PO box 2040, 3000 Rotterdam, DR, Netherlands

^b Department of Medical Ethics, Biomedical Centre, Lund University, Sölvegatan 19, SE-22184 Lund, Sweden

Received 14 June 2017; accepted 17 July 2017

Available online 21 November 2017

KEYWORDS

Bioethics;
Future;
Slippery road;
Technology

Summary The slippery slope argument is often used in (bio)ethical debates. It is an intriguing argument: it confronts us with fears, gut feelings, and fundamental values; it invites us to think about the future, and it forces us not only to look at a technology or policy in isolation but at the whole picture. Rhetorically it is attractive with its often vivid images and sweeping statements, sometimes derived from fictional tales. The argument is based on two general assumptions: (1) the slope is slippery, if application of a policy or technology *X* to area *A* is permitted, it is not possible to stop, and (2) one will end up in final stage *D* which should not be allowed to happen. We do not discuss the argument in relation to a specific bioethical problem but use different examples, as we want to focus on some general issues that in our view deserve attention. We first distinguish three uses of the argument: the debate-stopper use, the disqualify-opponents use and the scenario-use, when the argument is used as an invitation to debate by using the end stage *D* as a possible scenario among other scenarios. We secondly discuss the following questions: can the slope be (made) more or less slippery? Is it possible to stop the sliding on the slope at one or more points? How robust is the evaluation of the final stage *D*? With regard to the description of initial situation *A* we point out that the choice of descriptions may not be ethically neutral and stress that it is important to consider the alternatives to allow *X* in *A*. With regard to the evaluation of end stage *D*, we argue, using the example of IVF, that after initial fear and awe people may change their minds on *D*. We state that critical examination of the

* Corresponding author. Department of Medical Ethics, Biomedical Centre, Lund University, Sölvegatan 19, SE-22184 Lund, Sweden.
E-mail addresses: i.debeaufort@erasmusmc.nl (I. de Beaufort), goran.hermeren@med.lu.se (G. Hermeren).

evidence is necessary. This involves checking the tenability, the relevance and the completeness of the evidence brought forward in the slippery slope argument, both for the slipperiness of the slope as well as for the evaluation of the end stage. Claims have to be founded, albeit defenders of a slope sometimes seem to presume that this is not necessary, as it 'obvious' or 'self-evident'. We finally point out that there is also a 'road to paradise' or 'stairway to heaven' version of the slippery slope argument. This argument also needs scrutiny. We summarize our discussion in stating that the following questions should always be raised and answered when using or being confronted by a slippery slope argument: Is the argument used as an incentive to have a debate? What are the alternatives to allowing X in the current situation A , and do they not lead to a slippery slope? How strong is the moral evidence for the claim that the end stage of the slope morally wrong or bad? Is the slope really slippery or are there different measures, empirical or logical, to prevent the sliding down?

© 2017 Elsevier Masson SAS. All rights reserved.

MOTS CLÉS

Bioéthique ;
Futur ;
Pente glissante ;
Technologie

Résumé L'argument de la pente glissante est souvent employé dans les débats de bioéthique. C'est un argument intrigant : il nous confronte aux peurs, réactions instinctives et valeurs fondamentales : il nous invite à réfléchir au futur et nous force à non seulement considérer la technologie et les politiques comme des variables isolées mais de les considérer en adoptant une vue d'ensemble. D'un point de vue rhétorique, cet argument est attrayant de par ses nombreuses images vivides et ses assertions générales basées sur des récits fictifs. L'argument est basé sur deux hypothèses générales : (1) la pente est glissante, si l'application d'une technologie ou d'une politique X à un domaine A est permise, et qu'il n'est pas possible de l'empêcher, et (2) une personne se trouvera au stade final D auquel il ne devrait pas être permis d'arriver. Nous n'abordons pas l'argument en lien avec un problème bioéthique spécifique, mais nous utilisons plutôt des exemples différents car nous désirons nous concentrer sur des problématiques générales qui, croyons-nous, méritent notre attention. Premièrement, nous distinguons les trois utilisations de cet argument : pour mettre fin à un débat, pour disqualifier les adversaires et pour créer un scénario lorsque l'argument est utilisé comme d'une invitation à débattre en utilisant le stade final D comme un scénario possible parmi d'autres scénarios. Deuxièmement, nous discutons des questions suivantes : la pente peut-elle être rendue plus ou moins glissante ? Est-il possible d'empêcher le glissement sur la pente à un ou plusieurs points ? À quel point l'évaluation du stade final D est-elle robuste ? Concernant la description de la situation initiale A , on note que le choix des descriptions n'est peut-être pas éthiquement neutre et nous insistons sur le fait qu'il est important de considérer des alternatives permettant X dans A . Concernant l'évaluation du stade D , nous avançons, en utilisant l'exemple de la FIV, qu'après leur peur et fascination initiale, les gens pourraient changer d'avis concernant D . Nous soutenons que l'étude critique de la preuve est nécessaire. Ceci nécessite l'observation de la défendabilité, de la pertinence et de l'intégralité de la preuve mise de l'avant dans l'argument de la pente glissante, tant pour l'aspect glissant de la pente ainsi que pour l'évaluation du stade final. Les arguments doivent être fondés, bien que les défenseurs de la pente semblent parfois présumer que ce n'est pas nécessaire puisqu'il est « évident » et qu'il va de soi. Enfin, nous soulignons le fait qu'il y ait également une version « route vers le paradis » ou « escalier vers les cieux » à l'argument de la pente glissante. Cet argument mérite également d'être examiné de près. Nous résumons notre discussion en précisant que les questions suivantes doivent toujours être soulevées et abordées en utilisant ou en étant confronté à l'argument de la pente glissante : L'argument est-il employé de façon à inciter un débat ? Quelles sont les alternatives permettant X dans la situation actuelle A , et ne mènent-elles pas à une pente glissante ? À quel point la preuve morale de l'argument voulant que le stade final de la pente soit moralement erroné ou mauvais est-elle convaincante ? La pente est-elle réellement glissante ou existe-t-il des mesures différentes, empiriques ou logiques, pouvant empêcher le glissement ?

© 2017 Elsevier Masson SAS. Tous droits réservés.

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/7531352>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/7531352>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)