

LA TECNIFICACIÓN DE LA DEMOCRACIA:
AMBIVALENCIAS DE LA CIENCIA Y LA POLÍTICA

***The technification of democracy: ambivalence
of the science and politics***

***A tecnificação da democracia: ambivalências
da ciência e da política***

Obed Frausto Gatica¹

Recibido: 10 de agosto de 2015.

Corregido: 9 de junio de 2016.

Aprobado: 25 de julio de 2016.

Resumen

En este artículo se elabora una reflexión sobre la tecnificación de la democracia y la politización de la ciencia. Se ha hecho una distinción entre ciencia y política. Considero que hay una ambivalencia entre estos dos conceptos. Primero, expondré que el discurso moderno de esta ambivalencia se encuentra en la decisión de Heráclito de Éfeso y la interpretación de Giordano Bruno del mito de Acteón. Después, criticaré de Max Weber su segundo imperativo de imparcialidad y su idea de objetividad. Por último, expondré esa ambivalencia desde una perspectiva histórica-sociológica en cinco momentos histórico-temáticos: 1) la duda metódica como tolerancia política produce una nueva religión; 2) ascetismo científico como melancolía y apatía; 3) la profesionalización de la universidad produce meritocracia; 4) meritocracia científica como modelo democrático moderno, y finalmente, 5) los hechos científicos como tecnocracia.

Palabras clave: democracia; tecnocracia; ciencia y tecnología; política; meritocracia; objetividad; tolerancia.

¹ Maestro en Filosofía de la Ciencia, y candidato al Doctorado en Filosofía de la Ciencia, Facultad de Filosofía y Letras, UNAM. Actualmente se desempeña como Profesor adjunto en Ivy Tech College, Indiana, EE. UU. Líneas de investigación: Filosofía de la ciencia, filosofía política de la ciencia, sociología del conocimiento, sociología de la ciencia, estudios sociales de ciencia y tecnología, historia de la sociología y filosofía de la sociología. Correo electrónico: obedfrausto@hotmail.com

ACTA SOCIOLOGICA NÚM. 71, SEPTIEMBRE-DICIEMBRE DE 2016, pp. 79-100.

Abstract

This article is a reflection on the technification of democracy and the politization of science. Many scholars have made a distinction between science and politics. I consider that there is ambivalence between these two concepts. First, I will explain that the modern discourse of this ambivalence is found in Heraclitus's decision and Giordano Bruno's interpretation of the myth of Actaeon. Then, I will criticize Max Weber's second imperative of impartiality and his idea of objectivity. Finally, I will explain the ambivalence between science and politics of five historical and thematic moments from the historical and sociological viewpoints: 1) methodological doubt as political tolerance; 2) scientific asceticism as melancholy and apathy; 3) the professionalization of the University as meritocracy; 4) scientific meritocracy as a modern democratic model; and 5) scientific facts as technocracy.

Key words: democracy, technocracy, science and technology, politics, meritocracy, objectivity, tolerance.

Resumo

Neste artigo se elabora uma reflexão sobre a tecnificação da democracia e a politização da ciência. Se fez uma distinção entre ciência e política. Eu considero que existe uma ambivalência entre os dois conceitos.

Primeiro, eu vou expor que o discurso moderno dessa ambivalência está na decisão do Heráclito e também, na interpretação do Giordano Bruno do mito do Acteón. Depois, eu criticaré o Max Weber, seu segundo imperativo da imparcialidade e a ideia dele sobre a objetividade. Finalmente, eu vou expor essa ambivalência desde uma perspectiva histórica-sociológica em cinco momentos históricos temáticos: 1) A dúvida metódica como tolerância política produce uma nova religião, 2) ascetismo científico como melancolia e apatia, 3) a profissionalização da universidade produce meritocracia; 4) meritocracia científica como modelo democrático moderno; e finalmente, 5) os fatos científicos como tecnocracia.

Palavras-chave: Democracia, tecnocracia, ciência e tecnologia, política, meritocracia, objetividade, tolerância

Introducción

En sus célebres conferencias (presentadas entre 1917 y 1919),² Max Weber concibe dos tipos distintos de actores sociales emergentes pertenecientes a instituciones modernas: la Universidad y el Estado.³ Por

² Las dos conferencias fueron presentadas en la Universidad de Munich: La primera, *Wissenschaft als Beruf* el 7 de noviembre de 1917 y la segunda *Politik als Beruf* el 28 de enero de 1919. Cfr. Weber, Max (1992), *Politik als Beruf*, en Max Weber, *Sociologie, Universalgeschichte-liche Analysen Politik*, Kröner, Stuttgart.

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/7536833>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/7536833>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)