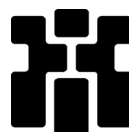


Disponible en www.sciencedirect.com

Estudios de Historia Moderna y Contemporánea de México

www.historicas.unam.mx/publicaciones/revistas/moderna/moderna.htmlINSTITUTO
DE INVESTIGACIONES
HISTÓRICAS

Artículo original

Movimiento campesino y oportunidades de cambio político y social. La experiencia del Valle del Yaqui (1920-1950)

Peasant movement and opportunities for political and social change. The experience of the Yaqui Valley (1920-1950)

Nicolás Cárdenas García

Departamento de Política y Cultura, Universidad Autónoma Metropolitana Xochimilco, Ciudad de México, México

INFORMACIÓN DEL ARTÍCULO

Historia del artículo:

Recibido el 21 de enero de 2016

Aceptado el 24 de junio de 2016

On-line el xxx

Palabras clave:

Valle del Yaqui

Historia de Sonora

Reforma agraria

Ejidos colectivos

Movimientos sociales

R E S U M E N

En este artículo se argumenta que el «fracaso» de la colectivización ejidal en el Valle del Yaqui no se debió fundamentalmente al giro conservador gubernamental posterior a 1940, sino a que ese giro se combinó con acciones y procesos desencadenados por los actores locales. Los agraristas del valle, a la vez que se comprometieron con el discurso colectivista, aprovecharon la oportunidad de convertirse en una fuerza política; sin embargo, en el juego político dependieron de aliados y enemigos que se movían en lógicas que escapaban de su control. Además, menospreciaron la fuerza simbólica que la idea de la propiedad privada tenía en Sonora, de modo que desde el principio su proyecto tuvo una fuerte oposición campesina en el mismo Valle del Yaqui.

Derechos Reservados © 2016 Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Históricas. Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la Licencia Creative Commons CC BY-NC-ND 4.0.

Correo electrónico: ncgarcia@correo.xoc.uam.mx

La revisión por pares es responsabilidad de la Universidad Nacional Autónoma de México.

<http://dx.doi.org/10.1016/j.ehmcm.2016.06.002>

0185-2620/Derechos Reservados © 2016 Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Históricas. Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la Licencia Creative Commons CC BY-NC-ND 4.0.

Cómo citar este artículo: Cárdenas García, N. Movimiento campesino y oportunidades de cambio político y social. La experiencia del Valle del Yaqui (1920-1950). *Estudios de Historia Moderna y Contemporánea de México* (2016), <http://dx.doi.org/10.1016/j.ehmcm.2016.06.002>

A B S T R A C T

Keywords:

Yaqui valley
History of Sonora
Agrarian reform
Collective ejidos
Social movements

This article argues that the 'failure' of *ejidal* collectivization in the Yaqui Valley was not fundamentally due to the conservative shift in the government after 1940, but also to the combination of actions and processes triggered by local actors. The *agraristas* of the valley, at the same time that they compromised with the collectivist discourse, also took advantage of the opportunity in order to become a political force; however, throughout this political game they relied on allies and enemies that operated according to a logic which escaped from their control. Furthermore, they underestimated the symbolic strength of private property in the state of Sonora, meaning that from its origins the project had fierce opposition from the peasantry in the very Yaqui Valley.

All Rights Reserved © 2016 Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Históricas. This is an open access item distributed under the Creative Commons CC License BY-NC-ND 4.0.

Introducción

El 31 de octubre de 1937 el presidente Lázaro Cárdenas llegó a Cajeme, Sonora, para entregar los papeles que acreditaban a 2,159 ejidatarios como propietarios de 17,417 hectáreas de riego y 36,099 de temporal en el Valle del Yaqui. Tal acción era parte de la ofensiva reformista emprendida para transformar la estructura de la propiedad agraria en México y, en particular, era la continuación de un proyecto de colectivización agrícola que había comenzado el año anterior en La Laguna. Mediante este, se entregaban importantes zonas de agricultura comercial a los miembros de una nueva institución campesina: el ejido colectivo. A diferencia del reparto agrario anterior, los campesinos se beneficiaban de tierras fértiles e irrigadas en las que se producía trigo, arroz o algodón destinados no solo al mercado nacional sino incluso al extranjero. Los campesinos beneficiados, según el relato dominante y convencional de los hechos, eran ante todo peones que trabajaban en haciendas o empresas de esas regiones, que se habían organizado en sindicatos «y habían desarrollado una fuerte conciencia política y de responsabilidad social». De hecho, su presión habría sido «la principal responsable de que se realizara la dotación de tierras en sus respectivas zonas»¹.

Desde entonces la experiencia de los ejidos colectivos ha sido discutida intensamente, ante todo en términos de su desempeño y significado económico-social. Defensores y enemigos, sin embargo, no han llegado a un consenso al respecto. Para los primeros habría representado la culminación de la revolución mexicana y para los segundos un paso más en la sujeción de los campesinos a un nuevo patrón: el Estado. Además, aunque parece claro que al principio tuvieron un comportamiento exitoso, con el tiempo se volvieron ineficientes, costosos e impopulares. En los años cincuenta su número se había reducido enormemente, ya que muchos miembros habían decidido regresar a un régimen de usufructo individual de sus ejidos².

Lo que me interesa destacar es la explicación que se ha dado a ese fracaso de la experiencia de colectivización en el campo mexicano. En su estudio clásico, Salomon Eckstein sugería que el factor principal había sido el cambio de actitud del poder público hacia tal experimento a partir de 1940, cuando Cárdenas terminó su periodo presidencial y Manuel Ávila Camacho reorientó la reforma agraria hacia el apoyo a la pequeña propiedad como eje de la economía agrícola, así como al usufructo individual de las parcelas ejidales. Miguel Alemán y Adolfo Ruiz Cortines simplemente habrían continuado

¹ Eckstein (1966, p. 129).

² Los trabajos fundamentales son Restrepo y Eckstein (1979), Hewitt (1999), Glantz (1974), Reyes, Stavenhagen, Eckstein y Ballesteros (1979), Fernández (1974). Una versión crítica es la de Singelman (1978).

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/7551066>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/7551066>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)