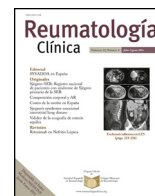




Sociedad Española
de Reumatología -
Colegio Mexicano
de Reumatología

Reumatología Clínica

www.reumatologiaclinica.org



Original

Evolución del atractivo de la Reumatología entre los electores a plazas de médico interno residente

José Luis Andréu^{a,*}, Lucía Silva-Fernández^b y Tobias Galla^c

^a Servicio de Reumatología, Hospital Universitario Puerta de Hierro Majadahonda, Majadahonda, Madrid, España

^b Sección de Reumatología, Complejo Hospitalario Universitario de Ferrol, Ferrol, A Coruña, España

^c Theoretical Physics, School of Physics and Astronomy, The University of Manchester, Manchester, Reino Unido

INFORMACIÓN DEL ARTÍCULO

Historia del artículo:

Recibido el 13 de julio de 2016

Aceptado el 3 de noviembre de 2016

On-line el xxx

Palabras clave:

Reumatología
Especialización
Atractivo

R E S U M E N

Objetivo: Describir la evolución del grado de atractivo de la Reumatología en las sucesivas convocatorias MIR de 1983 a 2014.

Métodos: Se solicitó al servicio de Gestión de Formación Sanitaria Especializada de la Subdirección General de Ordenación Profesional del Ministerio de Sanidad español datos de elección de Reumatología de las convocatorias MIR de 1983 a 2014: número de orden de elección de la primera y última plazas de Reumatología, así como la mediana. A efectos de comparación, se solicitó la mediana de elección de otras especialidades. Para definir el grado de atractivo de cada especialidad, se realizó un análisis matemático de 1.000 simulaciones sobre la mediana que habría obtenido cada especialidad si se hubieran elegido al azar y se calculó la desviación entre la mediana observada y la mediana por azar generada mediante las simulaciones.

Resultados: La mediana de elección de Reumatología presentó un rango desde el número 244 en la convocatoria de 1983 al número 3.394 en la convocatoria del año 2008, observándose, en términos absolutos, un progresivo incremento a lo largo de los años. La simulación matemática permitió cuantificar la desviación entre la mediana observada y la que habría ocurrido si las especialidades se hubieran elegido al azar. Se objetivó una tendencia a la recuperación del atractivo de Reumatología en los últimos años.

Conclusiones: Tras un acusado descenso en el atractivo de la Reumatología entre los electores a plazas MIR durante los últimos años del siglo pasado, parece evidenciarse una recuperación.

© 2016 Elsevier España, S.L.U. y

Sociedad Española de Reumatología y Colegio Mexicano de Reumatología. Todos los derechos reservados.

Progress of the attractiveness of Rheumatology among medical speciality training candidates (MIR) in Spain

A B S T R A C T

Objective: To describe the progress of the attractiveness of rheumatology at successive MIR calls, from 1983 to 2014.

Methods: Candidates in the Spanish training system for medical doctors choose their specialties sequentially, ordered by their ranking in the qualifying exam (MIR). The highest, median and lowest rank of candidates choosing rheumatology training positions in every MIR call from 1983 to 2014 was requested from the Department of Management of Specialized Medical Training (General Department of Professional Regulation; Spanish Ministry of Health). To compare, the same data was requested for other specialties. In order to define and analyze the attractiveness of each specialty we introduce an 'index of attractiveness', based on the normalized difference of the actual median rank reported for each year and the average median obtained in 1000 simulations in which candidates choose specialties at random.

Results: Regarding the median of the election of rheumatology, the range went from 244th in 1983 to 3394th in 2008, showing a progressive increase over the years in absolute figures. A mathematical

Keywords:

Rheumatology
Specialization
Attractive

* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: jlandreu@ser.es (J.L. Andréu).

<http://dx.doi.org/10.1016/j.reuma.2016.11.003>

1699-258X/© 2016 Elsevier España, S.L.U. y Sociedad Española de Reumatología y Colegio Mexicano de Reumatología. Todos los derechos reservados.

simulation allowed quantifying the difference between the observed median and what would have happened if specialties had been chosen by pure chance. Results show a tendency to recover the attractiveness of rheumatology in recent years.

Conclusions: After a sharp decline in the attractiveness of rheumatology during the last years of the 20th century, there seems to be a recovery.

© 2016 Elsevier España, S.L.U. and Sociedad Española de Reumatología y Colegio Mexicano de Reumatología. All rights reserved.

Introducción

La Reumatología es la especialidad que se ocupa del estudio, la prevención, el diagnóstico y el tratamiento de las enfermedades médicas del aparato locomotor y de las enfermedades autoinmunes sistémicas (EAS). La definición de la especialidad se recoge en la orden ministerial que regula la formación que deben recibir los residentes para obtener el título oficial de especialista en Reumatología reconocido por el Estado español¹.

En los últimos años, el ejercicio de la Reumatología ha experimentado grandes cambios, como el advenimiento de las terapias biológicas o la implantación masiva de la ultrasonografía musculoesquelética en la práctica clínica habitual. Por otra parte, la presencia de reumatólogos entre el cuerpo de profesores de la licenciatura y grado de medicina parece haber experimentado un significativo aumento en los últimos años, por lo que cabría esperar una mayor exposición a la especialidad por parte de las últimas promociones de licenciados/graduados en Medicina².

La elección de plazas para especializarse por la vía de médico interno residente (MIR) en España representa un observatorio único y preciso de las preferencias de los médicos españoles ante las diferentes especialidades —médicas, quirúrgicas y procedimentales— que se ofertan anualmente en las sucesivas convocatorias MIR.

El objetivo de nuestro trabajo es describir la evolución del grado de atractivo de la especialidad de Reumatología en las sucesivas convocatorias MIR de 1983 a 2014, así como comparar dicha evolución con la experimentada por otras especialidades.

Métodos

Cada año, el Ministerio de Sanidad anuncia una convocatoria para Formación Sanitaria Especializada. Tanto el número total de plazas ofertadas como las disponibles para cada especialidad fluctúan de año en año. La elección de plaza por parte de los candidatos es secuencial, según el número de orden en la convocatoria, de manera que una vez que se han elegido todas las plazas de una especialidad, esta deja de estar disponible para candidatos con un número de orden más alto.

La mediana de número de orden de los candidatos que eligen una determinada especialidad en cada convocatoria se puede entender como un indicador de la popularidad de dicha especialidad para ese año. La mediana es el número de orden en el que se eligió la plaza de Reumatología que ocupaba la posición media de las plazas ofertadas para dicha especialidad. Por ejemplo, si para una especialidad hay 50 plazas disponibles en un año concreto y los 50 mejores candidatos de la convocatoria escogen esa especialidad, la mediana de número de orden para ese año sería 25. En la práctica, la mediana real será típicamente mayor, ya que es poco probable que todos los mejores candidatos escojan la misma especialidad. Por lo general, se puede entender que cuanto más baja es la mediana del número de orden de una especialidad, más atractiva fue esa especialidad en ese año concreto.

Se debe ser cauteloso a la hora de interpretar este estimador de atractivo correctamente. Por ejemplo, si para una determinada

especialidad se ofertan 100 plazas un año y 50 el siguiente, la mediana en caso de que todos los mejores candidatos escogiesen dicha especialidad sería 50 y 25, respectivamente. Esto indica que la mediana de por sí no es un indicador cuantitativo válido de atractivo para comparar la popularidad de las especialidades a través de los años.

Para poder rectificar esto, se creó un índice normalizado de popularidad basado en la diferencia entre: 1) la mediana media obtenida por mil simulaciones computarizadas en la que los candidatos escogerían la especialidad al azar y 2) la mediana real de cada especialidad en cada año. Esta diferencia ya está apropiadamente normalizada en relación con el número total de plazas para cada año.

Para realizar esta simulación, se solicitó al servicio de Gestión de Formación Sanitaria Especializada de la Subdirección General de Ordenación Profesional del Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad los datos de elección de la especialidad de Reumatología de las convocatorias MIR de 1983 a 2014. En concreto, se solicitó el número total de plazas ofertadas de Reumatología en cada año, el número de orden de elección de la primera y última plazas, y la mediana del número de orden de elección de Reumatología en cada convocatoria MIR. Con el objeto de llevar a cabo comparaciones con otras especialidades, también se facilitó el número de plazas ofertadas y la mediana de elección de Cardiología, Dermatología, Endocrinología, Medicina Interna y Alergología, así como el número total de plazas ofertadas englobando todas las especialidades en cada convocatoria (N_{tot}). La simulación describe la elección de los mejores N_{tot} candidatos del MIR por cada año. En la simulación los candidatos escogen una especialidad de entre las 6 de las que se tienen datos y una séptima opción que se llamó «otra», que engloba todas las demás especialidades disponibles en el MIR de las que no se tienen datos incluyendo a aquellos candidatos que optan por no escoger plaza en cada convocatoria.

En la simulación, los candidatos escogen la especialidad al azar. La posibilidad de escoger una determinada especialidad, incluyendo «otra», se acaba cuando todas las plazas disponibles para esa especialidad se han escogido. A partir de ese punto, la selección al azar en la simulación queda restringida a las demás especialidades. Al final de cada tanda de simulación, a cada candidato de los N_{tot} se le habrá asignado una especialidad (incluyendo la posibilidad de «otra»).

Tras cada simulación, se calculó la mediana de número de orden para cada especialidad. Esta mediana varía de simulación a simulación, ya que la elección se hace al azar. Posteriormente, se calculó la media de las medianas de 1.000 simulaciones independientes de asignación al azar. Esto generó una mediana media para cada especialidad en cada año.

El indicador de popularidad se obtuvo comparando la mediana obtenida por azar con la mediana real para cada especialidad en cada año. Si la mediana real es más baja que la mediana generada al azar, se puede considerar que la especialidad es popular; si, por el contrario, la mediana real es más alta que la mediana generada por azar, se consideraría que esa especialidad no es popular.

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/8742129>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/8742129>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)