



# Medicina Reproductiva y Embriología Clínica

[www.elsevier.es/mrec](http://www.elsevier.es/mrec)

ASEBIR

ORIGINAL

## La percepción de los pacientes de reproducción asistida sobre la tecnología de testigo electrónico: resultados de una encuesta

Lorena Montero<sup>\*,◇</sup>, Miguel Gallardo<sup>◇</sup>, María Lastra, Ana Braula-Reis, Ana Paula Soares y Fernando Sánchez-Martín

Ginemed Lisboa, Lisboa, Portugal

Recibido el 20 de junio de 2017; aceptado el 12 de septiembre de 2017

### PALABRAS CLAVE

Reproducción asistida;  
Control de calidad;  
Seguridad;  
Testigo electrónico

### Resumen

**Introducción:** La incorporación de tecnologías de testigo electrónico como elemento de control de calidad en los procedimientos de reproducción asistida puede aumentar la seguridad de los mismos, reduciendo el riesgo de error. No sabemos, sin embargo, cómo repercute la presencia de estos elementos de seguridad en la confianza y calidad percibida de los pacientes, y, en definitiva, si se traduce en una mejora en su experiencia al someterse a una fecundación in vitro.

**Material y métodos:** Se condujo una encuesta a 200 pacientes que acudieron a una unidad privada de reproducción asistida entre enero y julio de 2016. Se pidió que otorgasen un valor numérico a 6 afirmaciones, según su grado de acuerdo con las mismas, de forma que quedase reflejada su percepción sobre la seguridad de las técnicas de reproducción asistida y la tecnología de testigo electrónico.

**Resultados:** A pesar de que los pacientes tienen un nivel de confianza elevado en la calidad y seguridad de los procedimientos de reproducción asistida, someterse a los mismos les genera ansiedad. Por tanto, los pacientes valoran positivamente la incorporación de un sistema de testigo electrónico, y consideran que aumenta su nivel de confianza. Estos resultados se acentúan en pacientes que se someten por primera vez a estos tratamientos, comparado con los pacientes que se están sometiendo a un tratamiento en la actualidad o ya se han sometido a una o más fecundaciones in vitro en el pasado.

\* Autora para correspondencia.

Correo electrónico: [lmontero@ginemed.es](mailto:lmontero@ginemed.es) (L. Montero).

◇ Ambos autores han contribuido igualmente a este trabajo.

<http://dx.doi.org/10.1016/j.medre.2017.09.002>

2340-9320/© 2017 Asociación para el Estudio de la Biología de la Reproducción y Sociedad Española de Fertilidad. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Todos los derechos reservados.

Cómo citar este artículo: Montero, L., et al., La percepción de los pacientes de reproducción asistida sobre la tecnología de testigo electrónico: resultados de una encuesta. Med Reprod Embriol Clin. 2017, <http://dx.doi.org/10.1016/j.medre.2017.09.002>

## KEYWORDS

Assisted reproduction;  
Quality control;  
Safety;  
Electronic witness

*Discusión:* Dado el fuerte interés mostrado por los pacientes por los sistemas de testigo electrónico, sería conveniente disponer de evidencia en nuestro contexto geográfico relativa al coste, efectividad e impacto en la calidad de los procedimientos de reproducción asistida de esta tecnología.

© 2017 Asociación para el Estudio de la Biología de la Reproducción y Sociedad Española de Fertilidad. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Todos los derechos reservados.

## Assisted reproduction patients' view on electronic witness technology: Survey results

### Abstract

*Introduction:* The addition of electronic witnessing technologies as a quality control element in the human assisted reproduction treatments can increase their safety, by reducing the risk of mistakes. However, the impact of the inclusion of these elements in the patients' perceived safety and quality is still unknown, as well as whether it translates into an improved experience when undergoing an in vitro fertilization treatment.

*Material and methods:* A survey was conducted on 200 patients, attending a private assisted reproduction unit located in Lisbon, Portugal, between January and July 2016. Participants were asked to give a numerical value to 6 sentences, depending on their level of agreement with them, in order to reflect their perception about the safety and quality of the assisted reproduction techniques, and the electronic witnessing technology.

*Results:* Despite the high confidence level on the quality and safety of assisted reproduction treatments procedures, they consider that undergoing an in vitro fertilization treatment produces anxiety. Consequently, patients value positively the addition of an electronic witnessing element, and consider it increases their overall confidence in in vitro fertilization procedures. This trend is increasingly marked in 'novel' patients, who have had no previous exposure to assisted reproduction treatments, when compared with experienced patients that have undergone one or more treatments.

*Discussion:* Patients show a strong interest in electronic witnessing technologies. It is, thus, important to produce evidence, in our geographical context, addressing their cost and effect upon the quality of assisted reproduction treatments procedures.

© 2017 Asociación para el Estudio de la Biología de la Reproducción y Sociedad Española de Fertilidad. Published by Elsevier España, S.L.U. All rights reserved.

## Introducción

La monitorización de los procedimientos de reproducción asistida es un elemento clave de una buena práctica clínica. Desde las primeras ediciones, en las recomendaciones de las diferentes sociedades científicas de reproducción asistida se hace referencia a la necesidad de identificación y trazabilidad de todo el material biológico (HFEA, 1993; Gianaroli et al., 2000; ASRM, 2002; Matorras y Hernández, 2007). En la misma línea, se incorpora a dichas recomendaciones la figura del testigo, que comprueba la identidad de los gametos o embriones que están siendo manipulados en determinados procedimientos por el embriólogo. (Bonada et al., 2008; Magli et al., 2008; HFEA, 2017).

En concreto, se identifican una serie de pasos críticos que deben ser atestiguados, de modo que exista una doble comprobación de la identidad de los gametos o embriones: la preparación de la muestra seminal, la inseminación de los ovocitos, la manipulación de los embriones y la vitrificación/desvitrificación de gametos y embriones, entre otros (Magli et al., 2008; HFEA, 2017). Esto es debido al hecho de que un fallo en la identificación, durante la manipulación

del material biológico, se puede traducir en la generación de embriones a partir de gametos erróneos. En el mejor de los casos, esto supone una pérdida del material biológico si dicho error es descubierto a tiempo. En caso de que dicho error no sea detectado, se puede llegar a provocar una gestación con estos embriones.

Sin embargo, el doble testigo tiene sus limitaciones: no elimina la posibilidad de que ocurra un error humano. Se ha comprobado que en la práctica clínica, debido a la automatización involuntaria del operador al repetir el proceso de chequeo, se producen errores u omisiones de comprobación, así como comprobaciones incompletas (De los Santos y Ruiz, 2013; Toft y Mascie-Taylor, 2005). Aunque es poco frecuente, han sido reportados errores de mismatching en diferentes centros en todo el mundo (Bender, 2006; Liebler, 2002; Spriggs, 2003; Toft, 2004). De acuerdo con el Human Fertilisation and Embryology Authority (HFEA), entidad reguladora de los tratamientos de fertilidad en Reino Unido, el riesgo de error entre 2008 y 2009 fue sobre el 0,6% por ciclo: 332 incidentes fueron registrados en los más de 50.000 ciclos realizados (HFEA, 2017). No es sorprendente, por tanto, que se comiencen a recomendar los

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/8783140>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/8783140>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)