



# Revista Brasileira de CIÊNCIAS DO ESPORTE

[www.rbceonline.org.br](http://www.rbceonline.org.br)



## ARTIGO ORIGINAL

# Sugestão de roteiro para avaliação de um artigo científico



Flávia Porto<sup>a,\*</sup> e Jonas Lírio Gurgel<sup>b</sup>

<sup>a</sup> Universidade do Estado do Rio de Janeiro, Instituto de Educação Física e Desportos, Rio de Janeiro, RJ, Brasil

<sup>b</sup> Universidade Federal Fluminense, Instituto de Educação Física, Niterói, RJ, Brasil

Recebido em 15 de agosto de 2017; aceito em 12 de dezembro de 2017

Disponível na Internet em 9 de fevereiro de 2018

### PALAVRAS-CHAVE

Estudos de avaliação  
como assunto;  
Revisão por pares;  
Artigo de revista

### KEYWORDS

Evaluation studies as  
topic;  
Peer review;  
Journal article

**Resumo** O processo de avaliação de um artigo científico é uma etapa muito importante durante o processo de publicação de trabalhos da comunidade acadêmica. Atualmente, têm-se observado práticas pouco amistosas no processo de avaliação com pareceres pouco coerentes e desrespeitosos enviados aos autores de manuscritos submetidos à avaliação. O presente trabalho sugere um roteiro de avaliação de artigos científicos como forma de aprimorar o processo de avaliação dos manuscritos. Uma vez que o avaliador já identificou o escopo do artigo e se considera apto a avaliá-lo, a avaliação pode se dar em dez etapas.

© 2018 Colégio Brasileiro de Ciências do Esporte. Publicado por Elsevier Editora Ltda. Este é um artigo Open Access sob uma licença CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

### Suggested scripture for evaluation of a scientific article

**Abstract** The process of evaluating a scientific paper is a very important step during the publication process of the work of the academic community. Currently, there are, unfriendly practices have been observed in the evaluation process with inconsistent and disrespectful opinions sent to authors of manuscripts submitted to the assessment. The present work suggests a script of evaluation of scientific articles as a way to optimize the assessment process of the manuscripts. Once the evaluator has identified the scope of the article and considers it apt to evaluate this article, the evaluation can take place in ten steps.

© 2018 Colégio Brasileiro de Ciências do Esporte. Published by Elsevier Editora Ltda. This is an open access article under the CC BY-NC-ND license (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

\* Autor para correspondência.

E-mail: [flaviaporto30@gmail.com](mailto:flaviaporto30@gmail.com) (F. Porto).

**PALABRAS CLAVE**

Estudios de evaluación como asunto;  
Revisión por expertos;  
Artículo de revista

**Sugerencia de rutas para la evaluación de un artículo científico**

**Resumen** El proceso de evaluación de un artículo científico es una etapa muy importante durante el proceso de publicación de trabajos de la comunidad académica. Actualmente, se han observado prácticas poco respetuosas en el proceso de evaluación, con opiniones poco coherentes e irrespetuosas enviadas a los autores de manuscritos en evaluación. El presente trabajo sugiere un guion de evaluación de artículos científicos como forma de optimizar el proceso de evaluación de los manuscritos. Una vez que el evaluador haya identificado el alcance del artículo y se considere apto para evaluarlo, puede procederse a la evaluación en diez etapas. © 2018 Colégio Brasileiro de Ciências do Esporte. Publicado por Elsevier Editora Ltda. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

**Introdução**

A avaliação de um artigo científico é uma etapa muito importante durante o processo de publicação de artigos. Como em qualquer avaliação, existe um teor subjetivo, mas se o instrumento for objetivo, pode minimizar falhas ou injustiças. Ou seja, às vezes, uma simples reformulação em um ou mais tópicos seria mais adequada que uma rejeição imediata do referido manuscrito. Trata-se, portanto, de um processo pedagógico, no qual o avaliador pode orientar a escrita mais adequada daquele relatório de pesquisa e, não simplesmente, fornecer um simples “sim” ou “não” para a decisão de publicar o manuscrito no periódico.

A avaliação de trabalhos acadêmicos por pares pode ter sua motivação amparada pela necessidade de assegurar o desenvolvimento e o aperfeiçoamento constantes (Freitas, 1998) da apresentação dos relatórios de pesquisa. No caso dos artigos científicos, trata-se de “um meio formal de registro da autoria e das descobertas científicas” (p. 24) cujo processo de avaliação envolve diferentes pessoas e etapas (Werlang, 2013). O presente documento visa a discutir o papel do avaliador nesse processo e oferecer uma sugestão de processo de avaliação.

Ao prestar avaliações para as revistas científicas, geralmente, o avaliador não recebe pró-labore ou outra forma de pagamento, sendo que os autores que submetem seu manuscrito podem, inclusive, pagar para ter seu artigo publicado. Ainda assim, existe uma demanda muito grande de manuscritos submetidos para publicação em oposição à quantidade de revistas qualificadas disponíveis para tanto. As exigências da Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES) junto aos programas de pós-graduação estimulam esse quadro, no qual se deve publicar para não perecer. Ao mesmo tempo, ao classificar as revistas e estabelecer estratos mais desejáveis, aumentam a competição para publicar em um seleto grupo de revistas científicas (Harzing, 2007; Lovisolo, 2007). Há que se chamar a atenção para o aumento do número de revistas predatórias, cujo processo de avaliação de artigos é questionável, mas, que podem justificar sua existência e aumento pelo modo de avaliação, baseado, principalmente, em quantidade de trabalhos publicados, à qual professores e programas de pós-graduação são submetidos (Beall, 2016).

Avaliar um trabalho científico faz parte de um processo pedagógico e o avaliador deve ter o máximo de respeito pelos autores do trabalho. Provavelmente, o manuscrito é fruto de um trabalho árduo de um grupo de pessoas e existe uma expectativa grande dos autores para que seu trabalho seja aprovado. Uma adequada avaliação, mesmo que não lhes dê aprovação, pode ser uma forma de estimular os autores a não desistirem de publicar.

Se você foi escolhido para ser avaliador, significa que recebeu um voto de confiança que lhe foi dado pelo editor da revista. Não é justo delegar essa função, sem comunicar ao editor. Empiricamente, já se percebe uma gama de avaliadores que delega suas funções para estudantes de mestrado e doutorado sem, no entanto, dar os devidos créditos a quem, de fato, avaliou os manuscritos. Além disso, esbarra-se em um conflito ético, no qual não se deve divulgar, antes da revista, dados de estudo que se avalia. Esses aspectos podem justificar, em parte, pareceres pouco respeitosos, isto é, talvez a pouca maturidade acadêmica de quem avalia explique a pouca gentileza na resposta aos trabalhos submetidos à avaliação por seus pares.

Um avaliador deve analisar:

- O manuscrito em sua estrutura e conteúdo (Greene, 1998);
- A contextualização da situação-problema bem como a coerência entre os objetivos, a justificativa e a relevância social, além das hipóteses, se for o caso.
- A metodologia do trabalho, verificando se está coerente e adequada com o que foi pretendido no estudo (Greene, 1998), além de verificar se está com o devido detalhamento para ser reproduzida;
- Se os resultados estão, adequadamente, descritos e de acordo com o que foi coletado e informado na metodologia. Além disso, se o uso de gráficos e tabelas facilita e se há redundância de informações sobre os achados do estudo;
- Se a discussão está coerente e atual, dialoga com os objetivos propostos e os resultados obtidos;

Além disso, recomenda-se:

- Fazer comentários construtivos e questões com o intuito de esclarecer o que não foi, em sua opinião, bem explicado pelos autores;

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/8802839>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/8802839>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)