



## ORIGINAL

# Validación argentina de la Escala de Orientación a la Dominancia Social

Edgardo Etchezahar<sup>a,\*</sup>, Vicente Prado-Gascó<sup>b</sup>, Luis Jaime<sup>c</sup> y Silvina Brussino<sup>d</sup>

<sup>a</sup> Universidad de Buenos Aires, Argentina

<sup>b</sup> Universidad de Valencia, España

<sup>c</sup> Universidad de Buenos Aires, Argentina

<sup>d</sup> Universidad Nacional de Córdoba, Argentina

Recibido el 20 de enero de 2013; aceptado el 3 de marzo de 2014

### PALABRAS CLAVE

Dominancia social;  
Dominancia grupal;  
Oposición a la igualdad;  
SDO;  
RWA

### KEYWORDS

Social Dominance;  
Group Dominance;  
Opposition to Equality;  
SDO;  
RWA

### Resumen

La teoría de la dominancia social expresa el deseo de los individuos por establecer y mantener jerarquías sociales a través de la subordinación de ciertos grupos a otros. Para evaluar las diferencias individuales en este constructo, los autores elaboraron la Escala de Orientación a la Dominancia Social, cuya formulación original presentaba una estructura factorial unidimensional. Sin embargo, trabajos posteriores han señalado la presencia de una estructura bifactorial para el estudio del constructo, compuesta por la oposición a la igualdad y la dominancia grupal. El presente trabajo tuvo como objetivo principal la adaptación y validación de la Escala de Orientación a la Dominancia Social, poniendo a prueba su dimensionalidad y analizando las diferencias según el género de los participantes. Para tal fin se trabajó con una muestra no probabilística, de tipo intencional, compuesta por estudiantes universitarios de Buenos Aires ( $N = 1.201$ ), de diferente sexo y edad. Los resultados indicaron un mejor ajuste de los datos al modelo de 2 dimensiones correlacionadas, cuyos niveles de fiabilidad resultaron adecuados ( $.74 < \alpha < .85$ ), presentando evidencia de validez convergente con el autoritarismo del ala de derechas y con el género de los participantes.

Copyright © 2013, Fundación Universitaria Konrad Lorenz. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la Licencia Creative Commons CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/>).

### Argentinian validation of the Social Dominance Orientation Scale

### Abstract

The Social Dominance Theory explains individuals' desire to establish and maintain social hierarchies by subordination of certain groups upon others. The Social Dominance Orientation Scale was constructed so as to evaluate individual differences in this construct. Originally, the first version of the scales had a unidimensional structure;

\*Autor para correspondencia.

Correo electrónico: edgardoetchezahar@psi.uba.ar (E. Etchezahar).

however, subsequent research studies have reported the existence of a two-factor structure: Opposition to Equality and Dominance group. The main objective of this paper is that of adapting and validating the Social Dominance Orientation Scale, in order to analyze its dimensionality and thus verify differences in accordance with the gender of participants. To this end, we collected a non-probabilistic sample of college students from Buenos Aires ( $N = 1201$ ), with different gender and age. According to the results, the two correlated factor model fit to data better than the unidimensional approach did, and presents adequate levels of reliability ( $.74 < \alpha < .85$ ). Besides, we provide of convergent validity with right-wing authoritarianism and with the gender of participants.

Copyright © 2013, Konrad Lorenz University Foundation. Published by Elsevier España, S.L.U. This is an open-access article distributed under the terms of the Creative Commons CC BY-NC ND Licence (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/>).

Brewer (2001) plantea que en toda sociedad los individuos tienden a organizarse en grupos en función de un conjunto de valores, creencias o características compartidas, que permiten determinar los límites entre el endogrupo (grupo de pertenencia) y los exogrupos (otros grupos sociales). Esta distinción favorece una dualidad o asimetría comportamental dependiendo de la pertenencia grupal de los individuos (Ferguson y Dyck, 2012). Por ejemplo, al interactuar con miembros del endogrupo, es más probable que se produzcan comportamientos de tipo prosocial (Bénabou y Tirole, 2006), mientras que los comportamientos agresivos o de rechazo son más frecuentes cuando se trata de miembros del exogrupo (Ferguson y Dyck, 2012).

Dicha asimetría comportamental puede observarse tanto en el ámbito macrosocial (por ejemplo, guerras, conflictos nacionales e internacionales) como microsociales (por ejemplo, violencia de género, *bullying*). Asimismo, este fenómeno se sostiene en los sistemas de jerarquías sociales que a su vez posibilita (Sidanius y Pratto, 1999, 2004). De esta manera, ciertos grupos se constituyen como hegemónicos o superiores a otros, lo cual se refleja en un mayor poder político, mayor influencia y estatus social, y mayor acceso a recursos como vivienda, educación o salud (Pratto, Sidanius, Stallworth y Malle, 1994).

Con la finalidad de explicar los mecanismos que producen y mantienen las jerarquías sociales, Pratto et al. (1994) desarrollaron la teoría de la dominancia social. Esta propuesta teórica retoma e integra aportes de diversas perspectivas previas que abordaron esta problemática, entre las que se destacan: la teoría cultural ideológica (Adorno, Frenkel-Brunswik, Levinson y Sanford, 1950), la teoría del conflicto realista (Sherif, Harvey, White, Hood y Sherif, 1961), la teoría de la identidad social (Tajfel y Turner, 1986) y el marxismo (Engels, 1884, 2008; Marx y Engels, 1846, 1994), entre otras.

La teoría de la dominancia social propone analizar las jerarquías sociales a partir de una estructura trimórfica compuesta por la edad, el género y un conjunto de relaciones intergrupales arbitrarias (Pratto, Sidanius y Levin, 2006; Sidanius y Pratto, 1999, 2004; Sidanius, Pratto, Van Laar y Levin, 2004). Estas últimas se refieren a la construcción de jerarquías sociales a partir de cualquier elemento que permita caracterizar y diferenciar a los grupos como la raza, la etnia, la cultura, la religión, la nacionalidad, la orientación política y la clase social (Pratto et al., 1994; Pratto, Stallworth y Sidanius, 1997; Sidanius, Levin, Liu y Pratto, 2000; Sida-

nius, Pratto y Brief, 1995; Sidanius y Pratto, 1999; Silván-Ferrero y Bustillos, 2007).

Respecto de la edad y el género, diversos estudios transculturales muestran cómo los adultos presentan mayor la dominancia social respecto a jóvenes y niños, mientras que los hombres presentan mayores índices de dominancia que las mujeres con independencia del contexto cultural (Sidanius et al., 2004). Esta evidencia llevó a la formulación de las hipótesis de invarianza de género y edad (Cárdenas, Mesa, Lagues y Yañez, 2010; Jost y Thompson, 2000; Pratto et al., 1997; Pratto, Liu, Levin, Sinanius, Shih, Bachrach, et al., 2000; Sidanius y Pratto, 1999, 2004; Silván-Ferrero y Bustillos, 2007).

Asimismo, la teoría de la dominancia social postula que las estructuras que sostienen la desigualdad social tienden a reforzarse a través de un mecanismo psicológico llamado Orientación a la Dominancia Social (SDO), susceptible de ser estudiado en el ámbito individual (Pratto et al., 1994). Este mecanismo se explica a partir del deseo por establecer y mantener las jerarquías sociales y la subordinación de ciertos grupos percibidos como inferiores frente a aquellos que son considerados superiores (Pratto et al., 1994; Sidanius y Pratto, 1999; Sidanius et al., 2004).

En este sentido, gran parte de la investigación sobre la temática (Pratto et al., 1997; Pratto et al., 2000; Sidanius et al., 1995; Sidanius et al., 2000; Sidanius y Pratto, 1999) se ha focalizado en el estudio de la predisposición individual hacia las relaciones intergrupales jerárquicas y no igualitarias, es decir, el grado en el que un individuo apoya un sistema grupal jerárquico.

Para poder evaluar empíricamente el constructo SDO, Pratto et al., (1994) construyeron la SDO, que originalmente estuvo compuesta por 14 ítems agrupados en una única dimensión, que mostró una fiabilidad promedio de .83 en 13 muestras diferentes. En un segundo estudio, los autores añadieron nuevos ítems hasta obtener una versión definitiva de 16 ítems (con una fiabilidad de .91), siendo la más utilizada en la actualidad.

A partir de la construcción definitiva de la escala, se demostró que la SDO es un fuerte predictor del prejuicio en sus múltiples formas: prejuicio étnico (Bates y Heaven, 2001; Duriez y Van Hiel, 2002), racismo clásico (Sidanius, Pratto y Bobo, 1996) y el sexismo (Pratto et al., 1994; Sidanius y Pratto, 1999, 2004; Sidanius et al., 2004). Asimismo, este constructo se encuentra asociado al conservadurismo político, el nacionalismo, el patriotismo (Pratto et al., 1997), los valores, el autoposicionamiento ideológico-político (Brussino, Rab-

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/895282>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/895282>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)