

Original article

Critique of the use of neuroscience in forensic psychiatric assessments: The issue of criminal responsibility[☆]

Critique de l'utilisation des neurosciences dans les expertises psychiatriques : le cas de la responsabilité pénale

Georgia Martha Gkotsi (Lawyer, Research collaborator, Institut of forensic psychiatry)^{a,*}, Jacques Gasser (University Professor, Chief of the psychiatry department of CHUV, Director of the Institute of forensic psychiatry)^b

^a *Unité de recherche en psychiatrie et psychologie légales (UR), département de psychiatrie CHUV, institut de psychiatrie légale, site de Cery, Les Cèdres, 1008 Prilly-Lausanne, Switzerland*

^b *Institut de psychiatrie légale, site de Cery, 1008 Prilly-Lausanne, Switzerland*

Abstract

Objectives. – This paper sets out to examine the way in which neuroscientific knowledge and techniques have been used in some European courts, in order to assess their impact on the assessment of criminal responsibility and to anticipate potential misuse of neuroscience in the courts.

Method. – We conducted a case-law search and examined two European cases in which neuroscientific techniques were used in order to prove the diminished responsibility or irresponsibility of the accused.

Results. – After reviewing these cases we concluded that there were significant difficulties and limitations of technical/scientific, conceptual and legal nature, concerning the use of neuroscience for the assessment of responsibility.

Discussion. – Neuroscientific data, no matter how accurate and reliable may become, will only make sense in the quest for the assessment of criminal responsibility if they are contextualized and supplemented with data collected from other levels of analysis.

DOI of the original article: <http://dx.doi.org/10.1016/j.evopsy.2015.10.002>.

[☆] To quote this article, use the French print version: Gkotsi G.M., Gasser J. Critique de l'utilisation des Neurosciences dans les expertises psychiatriques : le cas de la responsabilité pénale. *Evol psychiatr.* 2016; 81(2): pages (for the print version) or URL [consulting date] (for the electronic version).

* Corresponding author.

E-mail address: georgiamartha.gkotsi@unil.ch (G.M. Gkotsi).

<http://dx.doi.org/10.1016/j.evopsy.2015.10.006>

0014-3855/© 2015 Published by Elsevier Masson SAS.

Conclusion. – Despite the importance of the contribution of neuroscience to forensic assessments for a more refined understanding of the complex interaction between the brain, mental states and behaviour, the use of neuroscientific evidence in legal contexts will not dispense with the need to define the limits of responsibility and irresponsibility of the accused. It is a social, moral, political and, ultimately, legal question.

© 2015 Published by Elsevier Masson SAS.

Keywords: Neuroscience; Forensic psychiatry; Law; Responsibility; Neurolaw; Neuroimaging; Psychiatric expertise; Europe

Résumé

Objectifs. – Nous souhaitons examiner la façon dont des techniques et connaissances neuroscientifiques ont été utilisées dans quelques tribunaux européens, afin de discuter leur impact sur l'évaluation de la responsabilité pénale et d'anticiper les mésusages potentiels de l'utilisation des neurosciences dans les tribunaux.

Méthode. – Nous avons effectué une recherche jurisprudentielle et examiné deux arrêts européens, où des données neuroscientifiques ont été utilisées dans le but de prouver une responsabilité réduite ou l'irresponsabilité.

Résultats. – À l'issue de l'examen de ces cas, nous avons constaté qu'il y a des difficultés et limitations importantes techniques et/ou scientifiques, mais aussi conceptuelles et juridiques concernant l'utilisation des neurosciences pour l'évaluation de la responsabilité pénale.

Discussion. – Les données de neurosciences, aussi précises et fiables deviendront-elles, n'auront de sens dans la quête de l'évaluation de la responsabilité pénale, qu'à la condition qu'elles soient contextualisées et complétées à des données collectées à d'autres niveaux d'analyse.

Conclusion. – Malgré l'intérêt de l'apport des neurosciences à la pratique expertale par une compréhension plus raffinée de l'interaction complexe entre le cerveau, l'état mental et le comportement, l'utilisation des preuves neuroscientifiques ne nous dispensera pas de la nécessité de définir les limites de la responsabilité et de l'irresponsabilité des prévenus. Il s'agit d'une question d'ordre social, moral, politique et, en fin de compte, juridique.

© 2015 Publié par Elsevier Masson SAS.

Mots clés : Neurosciences ; Psychiatrie légale ; Droit ; Responsabilité ; Neurodroit ; Neuroimagerie ; Expertise psychiatrique ; Europe

1. Introduction

There is increasing interest in the sphere of forensic psychiatry [1–3] and in the legal community [4–7] for the use of neuroscience in the courts. In France, a bio-ethics law was passed in 2012 [8] making France the first country to allow, by way of legislation, the use of brain imagery in legal expertise.

The advances in the neurosciences, and the legal applications that have thereby become feasible, raise fundamental ethical and legal questions that challenge classic key notions in law. Free will, and its corollary, legal responsibility, appear to be undermined by advances in the neurosciences [9]. From a strictly legal viewpoint, how can we be responsible for our acts if they are determined by a particular configuration in our brains? [10]. According to some authors [1,2], the most recent neuroscientific discoveries seem set to provide the legal system with more reliable information, reducing the scope for error in forensic psychiatric expertise.

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/908426>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/908426>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)