



ELSEVIER  
MASSON



Disponible en ligne sur [www.sciencedirect.com](http://www.sciencedirect.com)

SciVerse ScienceDirect

L'évolution psychiatrique 78 (2013) 583–597

**L'ÉVOLUTION  
PSYCHIATRIQUE**

[www.em-consulte.com](http://www.em-consulte.com)

Article original

## La confrontation Binswanger-Heidegger dans les *Zollikoner seminare*. Qu'est-ce qu'avoir un corps ?<sup>☆</sup>

*Binswanger-Heidegger confrontation in Zollikon's seminars. What is to have a body?*

Philippe Veysset<sup>\*</sup>

Professeur de l'enseignement secondaire, ancien élève de l'ENS, agrégé de philosophie, Dr en philosophie, collaborateur scientifique de l'ULB, 50, avenue F.D.-Roosevelt, 1050 Bruxelles, Belgique

Reçu le 13 mars 2012

### Résumé

Il s'agit ici de suivre le destin d'un silence, celui dans lequel, dès *Être et temps*, Heidegger fait basculer l'espace du corps pour ne le laisser réapparaître, près de quarante ans plus tard, que dans les *Zollikoner Seminare*. Le corps ne conquiert son autonomie que peu à peu, sans doute parce que celle-ci signerait le retour d'une âme et finalement d'une nature humaine définitivement congédiées. D'abord processus, *Leiben* plutôt que *Leib*, le corps est un apparaître ou plutôt un montrer. Montrer c'est entrer en rapport, pour dire l'absent. Mais dire comment ? Si Heidegger et Binswanger s'accordent sur le principe d'une intercorporéité, ils divergent sur la nature de la relation avec l'autre corps, un corps qui pourtant se donne à voir davantage que le mien. Tandis que chez Heidegger celle-ci ressortit d'une parole fondatrice – même chez l'aphasique – chez Binswanger – qui fait ici retour aux catégories de la phénoménologie husserlienne – elle relève de l'intentionnalité. Cette intentionnalité est singulière : elle est intrinsèque au corps, qu'elle achemine du *Körper* au *Leib*. Mais cet acheminement s'effectue par le biais d'une réflexivité extrinsèque, effet de la rencontre avec l'autre telle qu'elle s'accomplit par exemple dans le Prendre-par : la relation avec l'autre (extérieur) n'est rendue possible par la relation avec l'autre (intérieur). Le corps est donc d'abord l'intercorps,

<sup>☆</sup> Toute référence à cet article doit porter mention : Veysset P. La confrontation Binswanger-Heidegger dans les *Zollikoner Seminare*. Qu'est-ce qu'avoir un corps ? *Evol Psychiatr* année ; Vol (n°) : pages (pour la version papier) ou adresse URL (date de consultation) (pour la version électronique).

<sup>\*</sup> Auteur correspondant. 214, avenue du Général-Leclerc 78220 Viroflay, France.

Adresse e-mail : [veysset@noos.fr](mailto:veysset@noos.fr)

argument silencieux d'une nostrité dont toute folie exprime la nostalgie, dont toute rencontre instaure, en même temps qu'un nouvel espace, la définitive présence.

© 2013 Publié par Elsevier Masson SAS.

*Mots clés* : Heidegger M. ; Binswanger L. ; Corps ; Chair ; Intercorporéité ; Langage ; Autrui ; Prendre-par ; Intentionnalité ; Intersubjectivité ; Incarnation

### Abstract

Here we must follow the fate of a silence, where, right from *Sein und Zeit*, Heidegger swings over the body space. It reappears, only forty years later, in the *Zollikoner Seminare*. But this body hasn't won its autonomy, probably because it would mean the return of definitive dismissed soul and human nature. First defined as a process, *Leiben* rather than *Leib*, body is an appearing, or better a showing. To show is to enter in relation, in order to say the absent. But to say how? Even if Heidegger and Binswanger agree on the principle of an intercorporeity, they disagree reciprocally about the nature of the relation with the other body, a body which nevertheless gives itself to see more than mine. While by Heidegger, the latter is a matter of a founding speech – even by the aphasic – by Binswanger, it is a matter of the intentionality. There intentionality is singular: it is intrinsic to the body, it leads from the *Körper* to the *Leib*. But this leading is accomplished by means of an extrinsic reflexivity, result of the encounter with the other man, such as she takes effect for instance in the “to take hold of”: the relation with the other (external) man is made possible by the relation with the (internal) other man. The body is first intercorporeity, the silent argument of this We-ness, whose nostalgia every madness expresses, whose definitive presence, as well as a new space, all encounter establishes.

© 2013 Published by Elsevier Masson SAS.

*Keywords*: Heidegger M.; Binswanger L.; Body; Flesh; Intercorporeality; Language; Other men; To take hold of; Intentionality; Embodiment; Intersubjectivity

On peut, dans les *Zollikoner Seminare* [1]<sup>1</sup>, distinguer deux niveaux de langage. L'un est une critique – formulée en termes radicaux – de l'approche binswangérienne – à laquelle il est adressé deux reproches : le premier est d'avoir placé sur un même plan la *Stimmung* (humeur) et l'articulation centrale des existentiels, amour et souci ; le second est d'avoir, par ce biais, placé l'ontique et l'ontologique sur le même plan, d'avoir nié la différence ontologique. Ce niveau de langage en abrite toutefois un second. Si Binswanger est cité à plusieurs reprises, notamment à partir du *Séminaire* des 23 et 26 novembre 1965 qui introduit une différence cruciale entre Daseinsanalyse et Daseinsanalytique, il n'est pas faux de dire qu'à chaque page des *Séminaires*, et dès le début de ceux-ci, L. Binswanger est présent non comme cible mais comme inspirateur du discours heideggérien.

Cela concerne d'abord, l'analyse de l'espace en termes d'*Offenständigkeit*, de « constance dans l'ouverture », mais aussi – d'abord – le fait qu'un espace homogène soit requis pour penser le mouvement, partant la vitesse : après avoir évoqué la grande invention galiléo-newtonienne du concept de Nature, Heidegger écrit<sup>2</sup> :

<sup>1</sup> Martin Heidegger, *Zollikoner Seminare*, Herausg. von Medard Boss, Frankfurt/M, Vittorio Klostermann, 1987, ([1], p. 35). Une récente traduction française par C. Gros a été publiée chez Gallimard en 2010, sous le titre : *Séminaires de Zürich*.

<sup>2</sup> « *Am fallenden Apfel zum Beispiel interessierte Galilei nicht der Apfel, nicht der Baum, von dem er fällt, sondern nur die abmeßbare Fallhöhe. Er supponiert also einen homogenen Raum, in dem sich irgendein Massenpunkt gesetzmäßig bewegt, fällt* ». Heidegger semble ici confondre Galilée et Newton.

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/908538>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/908538>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)