

Article original

Le genre pour tous contre l'identité pour soi[☆]

Gender for all against identity for oneself

Joël Bernat (Psychanalyste)^{*}

14ter, rue Lyautey, 54000 Nancy, France

Reçu le 8 septembre 2014

Résumé

Objectifs. – Partant du très bon texte de Vincent Bourseul, cette réflexion tente de mettre en lumière certains soubassements des théorisations du « genre » bien plus que d'en discuter les différentes conceptions et ses contenus.

Méthode. – Pour ce faire, nous retraçons rapidement des éléments historiques de cette notion, notamment ceux de l'Antiquité grecque en termes de « *genos* », qui nous paraissent fondateurs et toujours présents dans les élaborations actuelles aussi bien sociologiques, philosophiques que psychanalytiques.

Résultats. – Ce bref parcours montre plusieurs choses : la notion de genre est en tension depuis fort longtemps et non pas une préoccupation moderne ; qu'il y a à différencier le genre, tel qu'il circule dans une société comme norme identitaire binaire avec une intentionnalité particulière, de celui intrapsychique et multiple avec ses effets conflictuels dans la constitution psychique individuelle ; enfin, qu'il existe deux grandes conceptions de la différence des sexes qui produisent des destins de pensée fort différents.

Discussion. – Il apparaît alors que la scène assez conflictuelle des questions sur le genre pourrait bien n'être qu'une scène déplacée, une autre scène où vient se jouer quelque chose de plus fondamental et de plus intime en chacun, celle de la différence entre moi et non-moi et ses destins psychiques sur les élaborations de la différence, de l'étranger, de l'altérité, etc.

Conclusions. – L'intérêt de ces questions serait d'entendre l'importance de questionner les soubassements de notre pensée, souvent sous forme d'a priori, à notre insu, de même que l'importance de questionner les dimensions historiques et culturelles prédéterminantes dans des champs comme, par exemple, celui de la psychanalyse ainsi que Bourseul nous y invite à juste titre.

© 2014 Elsevier Masson SAS. Tous droits réservés.

Mots clés : Sexe ; Genre ; Différence ; Altérité ; Identité ; Appartenance ; Assignment ; Moi ; Surmoi ; Gynéconomie

[☆] Toute référence à cet article doit porter mention : Bernat J. Le genre pour tous contre l'identité pour soi. *Evol Psychiatr* 2015 ; 80 (2) : pages (pour la version papier) ou adresse URL et date de consultation (pour la version électronique).

^{*} Auteur correspondant.

Adresse e-mail : joel.bernat@free.fr

Abstract

Objectives. – Based on Vincent Bourseul's excellent text, this reflexion attempts to throw light on certain fundaments of the "gender" theorisations rather than simply discussing the different concepts and their contents.

Methods. – In order to do so, we will rapidly review the historical elements of this notion, notably those of Greek antiquity in terms of "genos", which we consider as shaping and ever present in sociological, philosophical and psychoanalytical elaborations today.

Results. – This short review underlines several points: the notion of gender has been stressed for very long and is not a modern preoccupation; one should differentiate gender, as it circulates in a society as a binary identity norm with notable intentionality, from that which is intrapsychic and multiple with its conflicting effects in an individual's mental constitution; finally that two important concepts of the differentiation of the sexes exist that produce very differing destinies of thought.

Discussion. – Hence, it would appear that the fairly conflicting arena of questions regarding gender might only be a misplaced arena, another scene in which something more fundamental and more intimate in each of us may play, that of the difference between me and not-me and the mental destinies on the elaboration of the difference, of what is foreign, of otherness, etc.

Conclusions. – The interest of these questions would be to understand the importance of questioning the fundaments of our thought, often in the form of an unconscious a priori, as well as the importance of questioning the predetermining historical and cultural dimensions in fields such as, for example, that of psychoanalysis as Bourseul legitimately invites us to do.

© 2014 Elsevier Masson SAS. All rights reserved.

Keywords: Sex; Gender; Difference; Otherness; Identity; Belonging; Assigantion; Me; Super ego; Gynconomy

*« J'habite ma propre demeure,
N'ai jamais imité personne,
Et me ris de tous maîtres
Qui ne se moquent pas d'eux-mêmes »¹.*

En premier lieu, je tiens à remercier Vincent Bourseul² pour son excellent travail, tant par la qualité des thèses résumées que par le survol, clair et concis, de la pluralité de ces thèses. En effet, nous devons bien l'avouer, la notion de genre suscite bien des théorisations et ne fait pas d'unanimité, de même dans le champ de la psychanalyse, champ dont Vincent Bourseul nous indique les divergences, entre thèses dites orthodoxes et thèses critiques.

Bien sûr, quelques commentaires s'imposent afin de prolonger cette belle présentation et tenter, espérons-le, de la prolonger, non pas en discutant des différences théoriques mais en questionnant l'impact de cette notion de genre aussi bien sur la psyché humaine que sur son utilisation « politique ».

¹ Friedrich Nietzsche, *Le Gai Savoir*. Inscription mise au-dessus de sa porte.

² Voir dans ce numéro Bourseul V. Anatomie et destin du « genre » chez Freud et quelques contemporains. *Evol Psychiatr* 2015; 80 (2): <http://dx.doi.org/10.1016/j.evopsy.2013.09.004>.

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/908554>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/908554>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)