

 CrossMark

KEYWORDS

Alternative
interventions;
Dyslexia;
Review;
Treatment

Effectiveness of interventions for the treatment of dyslexia: A review

Abstract In this report the research that supports various interventions for the treatment of dyslexia is revised, specifically the works of synthesis, especially synthesis of best evidence, systematic reviews or meta-analyses published about each type of intervention. A review of primary research is made in cases in which no synthesis work has been published or where these works are old.

Localised works indicate that the phonological methods of intervention in dyslexia, i.e. those in which training in phonological skills is combined with knowledge of letters and the practice of reading, are widely supported by research. However, research on other methods is either extremely scarce or it offers conflicting results or it leads to the conclusion that they are inefficient methods. Interventions in this situation are: the auditory integration, the auditory training with computer support, visual therapy, the tinted lenses, motor-perceptual training, chiropractic techniques, sensory integration, the Davis method, neurofeedback, music therapy and music education or diets and dietary supplements.

Promotion of phonological interventions is recommended; it is necessary to avoid recommendations of intervention methods for dyslexia which are not supported by scientific research; methods of intervention that have not proven their effectiveness may not be presented as therapies or treatments; and the creation and distribution of a guide on intervention in dyslexia based on scientific evidence is recommended.

© 2015 Elsevier España, S.L.U. y Asociación Española de Logopedia, Foniatria y Audiología e Iberoamericana de Fonoaudiología. All rights reserved.

Introducción

Una intervención para tratar la dislexia tendría que estar respaldada por 2 elementos: el primero es un modelo o explicación teórica de las causas o factores implicados en la dislexia y que dé cuenta de cómo la intervención consigue las mejoras que se proponen. El segundo elemento que apoya una intervención para la dislexia es una comprobación, lo más rigurosa posible, de su eficacia.

En esta revisión vamos a tratar sobre el segundo elemento: la eficacia de las intervenciones para la dislexia o para mejorar el aprendizaje de la lectura. Pero señalamos, aunque sea una vez, que existen dudas y controversias acerca de algunos de los modelos y conceptos que fundamentan varias de las intervenciones sobre las que se informa aquí. Entre las propuestas dudosas están el síndrome de Meares-Irlen o de sensibilidad escotópica, el déficit o disfunción de integración sensorial o la lateralidad cruzada. También resulta llamativo que en la práctica se estén combinando intervenciones en las que las explicaciones de las causas de la dislexia son incompatibles.

La razón por la que profundizamos en la investigación sobre la eficacia de las intervenciones y no en la investigación sobre su fundamentación es que resulta más aceptable una intervención poco o incorrectamente fundamentada pero con la que se consigan buenos resultados que una intervención sólidamente fundamentada pero que no aporta mejoras.

Comprobación de la eficacia de las intervenciones

Existen diferentes criterios para considerar que una intervención es recomendable, pero hay una serie de requisitos que son habituales en cualquier propuesta:

1. Una intervención tiene que estar respaldada por investigaciones en las que se muestre su eficacia. Conviene que existan varias investigaciones realizadas por equipos independientes, y que estas no solo evalúen los resultados que se obtienen inmediatamente después de la intervención, sino se realicen evaluaciones de seguimiento.
2. Las investigaciones pueden variar en calidad según distintos factores. Son muy importantes el diseño de la investigación, el tamaño de la muestra y la validez y fiabilidad de las pruebas de evaluación. Se considera que las investigaciones más rigurosas son los estudios experimentales. En estas investigaciones, los participantes que reciben la intervención que se está estudiando son comparados con un grupo de control que no recibe intervención o recibe una intervención alternativa, con la peculiaridad de que se decide al azar si un participante forma parte del grupo experimental o del grupo de control. Estas investigaciones experimentales son más fiables si la persona que evalúa los resultados desconoce si los participantes que evalúa pertenecen al grupo experimental o al grupo de control (estudio ciego), y más aún si los mismos participantes ignoran a qué grupo pertenecen (doble ciego). Los estudios cuasi-experimentales —en los que los grupos experimental y de control no se establecen al azar— y los estudios de caso único también pueden servir como respaldo para una intervención cuando se cumplen ciertos requisitos.
3. Las decisiones sobre si una intervención es recomendable se deben tomar atendiendo al conjunto de los estudios de mejor calidad realizados sobre el tema. Por eso son muy importantes los trabajos de revisión sistemática, metaanálisis y síntesis de las mejores evidencias.

Download English Version:

<https://daneshyari.com/en/article/919222>

Download Persian Version:

<https://daneshyari.com/article/919222>

[Daneshyari.com](https://daneshyari.com)